

Obvodní soud pro Prahu 2
IČ: 00024392, DIČ: CZ00024392

Francouzská 808/19
120 00 Praha 2

Obvodní soud pro Prahu 2	
Došlo dne	29. 12. 2020 (2)
KRÁT	PŘÍLOH RUBRIK

V Praze dne 19.12.2020

Spisová značka: 11 C 50/2019

Pořadové číslo mého znaleckého deníku: 184/2/2020

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 2 (dále jen soud), resp. rozhodnutím samosoudce Mgr. Martina Trepky ze dne 26.10.2020, jsem byl ustanoven znalcem z oboru zdravotnictví v právní věci spisové značky 11 C 50/2019, ve které vystupuje jako žalobce pan Peter Plach, narozený dne 29.7.1949, trvale bytem Burgwallbacher Strasse 31, 97659 Schönau/Brend, Spolková republika Německo (dále jen žalobce), a jako žalovaný Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti, IČ: 00025429, se sídlem Vyšehradská 427/16, 128 10 Praha 2 (dále jen žalovaný).

Soud mi uložil, abych podal ve 3 vyhotoveních písemný znalecký posudek, ve kterém bych odpověděl na následující otázky:

- 1) Trvám i po seznámení se se soudním spisem a s jeho přílohami na závěrech svého znaleckého posudku, který jsem o zdravotním stavu žalobce vypracoval dne 8.1.2019 a je v mém znaleckém deníku zapsán pod pořadovým číslem 4453/2019? K jaký změnám mých znaleckých závěrů vedou nové skutečnosti, které jsem při vypracování svého zmíněného znaleckého posudku ze dne 8.1.2019 neměl k dispozici? *(Při odpovědi na tuto otázku je třeba přihlížet zejména k údajům ze zdravotnické dokumentace žalobce, která tvoří listy číslo 264 až 276 přiloženého spisu Okresního soudu v Litoměřicích spisové značky 5 T 93/2003. Naproti tomu nesmím přihlížet k podání žalobce, které tvoří listy číslo 46 až 52 soudního spisu, a k přílohám žalobce, které jsou zařazeny pod písmeny „L“ až „U“.)*
- 2) Jaké jsou po seznámení se se soudním spisem a s jeho přílohami mé odpovědi na stejné otázky, na jaké jsem odpovídal ve svém znaleckém posudku, který jsem o zdravotním stavu žalobce vypracoval dne 8.1.2019 a je v mém znaleckém deníku zapsán pod pořadovým číslem 4453/2019? Jaké jsou tedy mé odpovědi na následující otázky:
 - 2.1) Utrpěl pan Peter Plach v době svého věznění, které se uskutečnilo v době ode dne 28.2.1978 do dne 28.2.1979, nějakou újmu na zdraví?
 - 2.2) V případě, že pan Peter Plach utrpěl v době svého věznění, které se uskutečnilo v době ode dne 28.2.1978 do dne 28.2.1979, nějakou újmu na zdraví, o jakou újmu na zdraví se jednalo a jaké byly její zdravotní následky?

- 2.3) Jaký je podíl zdravotních následků věznění pana Petera Placha, které se uskutečnilo v době ode dne 28.2.1978 do dne 28.2.1979, na jeho celkově nepříznivém zdravotním stavu?
- 2.4) V čem spočívají (jaké jsou) dlouhodobé nebo trvalé zdravotní následky věznění pana Petera Placha, které se uskutečnilo v době ode dne 28.2.1978 do dne 28.2.1979?
- 2.5) Jaké bodové ohodnocení bolestného odpovídá těm zdravotním postižením, která u pana Petera Placha nastala v důsledku jeho věznění v době ode dne 28.2.1978 do dne 28.2.1979?
- 2.6) Jaké bodové ohodnocení ztížení společenského uplatnění odpovídá těm dlouhodobým nebo trvalým zdravotním postižením, která u pana Petera Placha nastala v důsledku jeho věznění v době ode dne 28.2.1978 do dne 28.2.1979?

Otázky jsou uvedeny po drobných jazykových úpravách, ale bez porušení jejich původního smyslu.

S ohledem na to jsem vypracoval a podávám tento

Z N A L E C K Ý P O S U D E K

1. Přehled dokumentace

Konstatuji, že o zdravotním stavu pana Petera Placha (žalobce), zejména o zdravotních důsledcích jeho nezákonného stíhání, vyšetřování a věznění v letech 1978 až 1983, jsem již vypracoval dva znalecké posudky. První z nich byl vyhotoven dne 21.5.2001 a je v mém znaleckém deníku zapsán pod pořadovým číslem 247/2001. Druhý z nich byl vyhotoven dne 8.1.2019 a je v mém znaleckém deníku zapsán pod pořadovým číslem 4453/2019 mého znaleckého deníku.

Ke zpracování těchto dvou znaleckých posudků jsem měl k dispozici fotokopie následujících dokladů“

- 1) Soudní spis spisové značky 12 C 306/99 Okresního soudu v Příbrami
- 2) Materiály poskytnuté Policíí České republiky a Úřadem dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu (Šlo především o výpovědi osob, které měly nějaké informace o charakteru věznění pana Petera Placha v sedmdesátých a osmdesátých letech dvacátého století.)
- 2) Lékařské potvrzení vystavené dne 23.12.1983 Dr.med. J. Fischerem, všeobecným lékařem pracujícím ve Schweinfurtu
- 3) Faktura za výkony provedené u pana Petera Placha dne 15.6.1994 vystavené Dr.med. H. Junghansovou, odbornou lékařkou pro neurologii a psychologii
- 4) Faktura za výkony provedené u pana Petra Placha dne 11.12.1996 vystavené odbornými lékaři interního lékařství Hanns-Georgem Kugelem a Eberhardem Clarenbuchem v Mellrichstadtu
- 5) Lékařský posudek, který vypracovala dne 2.1.1997 Angela Weber, všeobecná lékařka v Nordheimu/Rhönu

- 6) Lékařský zázpis ze dne 29.9.1995
- 7) Lékařský zázpis ze dne 29.3.1997
- 8) Výsledky laboratorního vyšetření provedeného u pana Petera Placha dne 24.1.2001

Na základě těchto podkladů jsem na otázky, které mi byly položeny, odpověděl ve svém znaleckém posudku ze dne 8.1.2019 následujícím způsobem:

- 1. Otázka: Utrpěl pan Peter Plach v době svého věznění, které se uskutečnilo v době ode dne 28.2.1978 do dne 28.2.1979, nějakou újmu na zdraví?

Odpověď: Ano, v době věznění, které se uskutečnilo v době ode dne 28.2.1978 do dne 28.2.1979, utrpěl pan Peter Plach posudkově významnou újmu na zdraví.

- 2. Otázka: V případě, že pan Peter Plach utrpěl v době svého věznění, které se uskutečnilo v době ode dne 28.2.1978 do dne 28.2.1979, nějakou újmu na zdraví, o jakou újmu na zdraví se jednalo a jaké byly její zdravotní následky?

Odpověď: Věznění, které proběhlo v době od 28.2.1978 do 28.2.1979, způsobilo u pana Petera Placha těžkou podvýživu, akutní žaludeční vřed a postižení psychiky. Na vzniku a rozvoji těchto zdravotních postižení jmenovaného pacienta se ale podílelo i jeho následné věznění v době od 28.2.1979 do 7.12.1983. Věznění, které proběhlo v době od 28.2.1978 do 28.2.1979, se společně s následným vězněním pana Petera Placha a s obecnými faktory podílelo na vzniku jeho srdečních arytmií, vředové nemoci žaludku a jatrného postižení. Nelze vyloučit, že v souladu s tvrzením pana Petera Placha došlo při tomto jeho věznění také k vyražení zubů, k poranění oka a k poranění nosní přepážky.

- 3. Otázka: Jaký je podíl zdravotních následků věznění pana Petera Placha, které se uskutečnilo v době ode dne 28.2.1978 do dne 28.2.1979, na jeho celkově nepříznivém zdravotním stavu?

Odpověď: Na celkově nepříznivém zdravotním stavu pana Petera Placha se určitou měrou podílejí zdravotní následky jeho věznění proběhlého v době od 28.2.1978 do 28.2.1979, dále zdravotní následky jeho věznění proběhlého v době od 28.2.1979 do 7.12.1983 a dále zdravotní následky jiných (obecných) příčin. Podíl zdravotních následků věznění pana Petera Placha proběhlého v době od 28.2.1978 do 28.2.1979 na celkovém zhoršení jeho zdravotního stavu nelze přesně matematicky stanovit, je ale možné konstatovat, že je významný a podstatný.

- 4. Otázka: V čem spočívají (jaké jsou) dlouhodobé nebo trvalé zdravotní následky Věznění, které proběhlo v době od 28.2.1978 do 28.2.1979, způsobilo u pana Petera Placha?

Odpověď: Dlouhodobé nebo trvalé zdravotní následky věznění Petera Placha, které proběhlo v době od 28.2.1978 do 28.2.1979, nelze jednoznačně odlišit od zdravotních následků jeho následného věznění probíhajícího v době od 28.2.1979 do 7.12.1983. Současně je možné konstatovat, že následkem (celkového) věznění pana Petera Placha je

jeho duševní postižení a že následkem jeho věznění jsou zčásti i následující patologické zdravotní stavy: srdeční arytmie, vředová nemoc žaludku a jaterní postižení. Nelze vyloučit, že následkem věznění pana Petera Placha je ztráta některých jeho zubů, zdravotní důsledky poranění oka a poúrazová deformace nosní přepážky.

- 5. Otázka: Jaké bodové ohodnocení bolestného odpovídá těm zdravotním postižením, která u pana Petera Placha nastala v důsledku jeho věznění v době ode dne 28.2.1978 do dne 28.2.1979?

Odpověď: Bodové ohodnocení bolestného za doložené zdravotní následky (celkového) věznění pana Petera Placha trvajících v době od 28.2.1978 do 7.12.1983 činí celkem 80 bodů plus 5 bodů za každý jednotlivý úder, který pan Peter Plach během takového věznění utrpěl, plus za X vyražených zubů je třeba připočítat $5 + 5X$ bodů s tím, že za vyražené zuby nelze přiznat celkem více než 55 bodů – to vše podle tehdy platné vyhlášky č. 32/1965 Sb., ve znění pozdějších úprav. (Kolik úderů pan Peter Plach během tohoto věznění obdržel a kolik zubů mu bylo během tohoto věznění vyraženo, nemohu z dodaných podkladů identifikovat.)

Nelze úplně jednoznačně stanovit a matematicky vyjádřit (kupř. v procentech), jaká část tohoto celkového bodového ohodnocení bolestného připadá na bolest, kterou pan Peter Plach vytrpěl v době svého „prvního věznění“, které trvalo od 28.2.1978 do 28.2.1979. Z posudkového hlediska by však nebylo pochybením předpokládat, že na toto „první věznění“ připadá přibližně jedna polovina z výše uvedeného celkového bodového ohodnocení bolestného.

- 6. Otázka: Jaké bodové ohodnocení ztížení společenského uplatnění odpovídá těm dlouhodobým nebo trvalým zdravotním postižením, která u pana Petera Placha nastala v důsledku jeho věznění v době ode dne 28.2.1978 do dne 28.2.1979?

Odpověď: Bodové ohodnocení ztížení společenského uplatnění za doložené dlouhodobé nebo trvalé zdravotní následky (celkového) věznění pana Petera Placha trvajících v době od 28.2.1978 do 7.12.1983 činí celkem 3150 bodů podle tehdy platné vyhlášky č. 32/1965 Sb., ve znění pozdějších úprav. K tomu je třeba připočítat bodové ohodnocení ztížení společenského uplatnění za případnou ztrátu zubů, a to v následující výši: Za ztrátu 1 zubu 0 bodů, za ztrátu 2 zubů 30 bodů, za každý další zub 10 bodů. (Kolik zubů pan Peter Plach v důsledku věznění ztratil, nemohu z dodaných dokladů identifikovat.)

Nelze úplně jednoznačně stanovit a matematicky vyjádřit (kupř. v procentech), jaká část tohoto celkového bodového ohodnocení ztížení společenského uplatnění připadá na ta dlouhodobá nebo trvalá postižení zdraví, která u pana Petera Placha nastala v příčinné souvislosti s jeho „prvním vězněním“, které trvalo ode dne 28.2.1978 do dne 28.2.1979. Z posudkového hlediska by však nebylo pochybením předpokládat, že na toto „první věznění“ připadá přibližně jedna polovina z výše uvedeného celkového bodového ohodnocení ztížení společenského uplatnění.

Poznámka: Ve výše uvedeném bodovém ohodnocení bolestného a ztížení společenského uplatnění pana Petera Placha jsou zohledněna jenom ta postižení zdraví jmenovaného pacienta (žalobce), která byla doložena v dodané zdravotnické dokumentaci. Tato zdravotnická dokumentace, která mi byla poskytnuta, však byla zjevně neúplná. Nemohl jsem

tedy vyloučit, že ve zdravotnických dokladech, které mi nebyly poskytnuty, jsou obsaženy informace o dalších postiženích zdraví pana Petera Placha souvisejících s jeho vězněním. V takovém případě by samozřejmě bylo nutné výše stanovená bodová ohodnocení bolestného nebo ztížení společenského uplatnění příslušným způsobem navýšit.

Nyní jsem obdržel následující materiály:

9) Soudní spis Obvodního soudu pro Prahu 2 spisové značky 11 C 50/2019

Tento soudní spis však obsahuje lékařské zprávy resp. informace o zdravotním stavu žalobce jenom v přílohách, které jsou zařazeny pod písmeny L, M, N, O a Q, k nimž ale podle zadání soudu nesmím nijak přihlížet. (Jde o lékařské zprávy vypracované německým jazykem.)

10) Soudní spis Okresního soudu v Litoměřicích spisové značky 5 T 93/2003

Listy číslo 265 až 276 tohoto soudního spisu tvoří fotokopie zdravotnické dokumentace žalobce. Jedná se o následující doklady:

10.1. Zápis, který učinila dne 9.3.1978 MUDr. Marta Fuchsová, odborný lékař TRN
(Je uvedeno, že podle snímku ze štítu jsou plíce žalobce bez chorobných změn.)

10.2. Nedatovaný zápis, který učinil MUDr. Eduard Hájek někdy po datu 9.3.1978
(Je konstatováno, že žalobce trpí alergickou rhinitidou.)

10.3. Zápis MUDr. Jany Víškové, odborné zubní lékařky, ze dne 13.3.1978
(Jde o stěží srozumitelný zápis.)

10.4. Vyjádření, které učinil dne 18.12.1978 MUDr. Ed. Hájek
(Je uvedeno, že při vstupní lékařské prohlídce provedené dne 6.3.1978 měl žalobce tělesnou hmotnost 75 kg. Dne 21.11.1978 činila jeho tělesná hmotnost 68,5 kg. V anamnéze měl žalobce sennou rýmu, později uvedl, že se od roku 1977 léčil pro žaludeční vředy.)

10.5. Lékařská zpráva o rentgenovém vyšetření jícnu a žaludku provedeném u žalobce dne 20.8.1979
(Podle učiněného popisu „může jít o neobvykle uložený dvanáctníkový vřed, ale i o náhodný obraz, vzniklý mezi zbytnělými řasami. Konečně diferenciatně diagnosticky ještě přichází v úvahu aberantní pankreatický ostrůvek.“)

10.6. Lékařská zpráva o rentgenovém vyšetření žaludku a dvanáctníku provedeném dne 29.10.1979, kterou vypracovala Dr. Lavičková
(Zjištěn byl „normální nález na žaludku a duodenu“.)

10.7. Lékařská zpráva, kterou vypracovala dne 3.12.1979 MUDr. Valeria Haubletová
(Podle tohoto dokladu bylo při vstupní lékařské prohlídce zjištěno, že žalobce trpí alergickou rýmou. Později žalobce sdělil, že se od roku 1975 léčí pro vředovou chorobu žaludku. Pro zažívací obtíže mu byla po dobu 3 měsíců podávána šetřící dieta. Dne 20.8.1979 mu bylo provedeno rentgenové vyšetření žaludku, podle kterého mohlo jít o neobvykle uložený

dvanáctníkový vřed. Při kontrolním rentgenovém vyšetření žaludku provedeném dne 29.10.1979 byl u žalobce zjištěn normální nález na žaludku i na dvanáctníku.)

10.8. Lékařská zpráva, kterou vypracovala dne 8.10.1982 MUDr. Valeria Haubletová (Podle tohoto dokladu bylo při vstupní lékařské prohlídce zjištěno, že žalobce trpí alergickou rýmou. Později žalobce sdělil, že se již v civilu léčil pro vředovou chorobu. Pro zažívací obtíže mu byly podávány potřebné medikamenty a dietní strava. Při rentgenovém vyšetření žaludku byl u žalobce zjištěn normální nález. Dne 2.6.1980 bylo zjištěno, že žalobce si stravu dochucuje dráždivým kořením, proto mu byla „dietní strava zrušena“.)

10.9. Lékařská zpráva, kterou vypracovala dne 28.10.1982 MUDr. Valeria Haubletová (Podle tohoto dokladu žalobce při vstupní lékařské prohlídce uvedl, že trpí alergickou rýmou. Později uvedl, že „v civilu“ se léčil pro vředovou chorobu žaludku. Při zažívacích potížích mu bylo provedeno rentgenové vyšetření žaludku a dvanáctníku a byl při něm zjištěn normální nález.)

10.10. Lékařská zpráva, kterou vypracoval dne 19.9.1983 dr. Šašváry (Podle tohoto dokladu nastal u žalobce „kolapsový stav nejasné etiologie, spíše aktuální neurastenická rozlada“. Aktuálně nebyla zjištěna „žádná významnější patologie“. EKG křivka byla fyziologická.)

10.11. Zápisy učiněné rukou v době od 28.3.1979 do 28.10.1983 (Tyto zápisy jsou velmi obtížně čitelné – až úplně nečitelné, v některých případech nelze jednoznačně identifikovat ani data, kdy byly vypracovány. Vybírám z nich některé informace, které se mi podařilo identifikovat:

- Žalobce údajně trpí vředovou chorobou žaludku od roku 1975.
- Dne 28.3.1979 je konstatováno, že žalobce drží hladovku. Jeho hmotnost k tomuto datu byla 64 kg.
- Dne 29.3.1979 je konstatováno, že žalobce tohoto dne v 11:00 hodin hladovku ukončil.
- Dne 15.5.1979 žalobce uváděl bolesti žaludku a pálení žáhy.
- Dne 8.8.1979 si žalobce stěžoval na chronickou alergickou rýmu. Bylo doporučeno, aby do konce srpna nevycházel z budovy.
- K datu 28.8.1979 trpěl žalobce rýmou a stěžoval si na bolesti v žaludku.
- Dne 28.3.1980 žalobci spadlo do pravého oka drobné tělísko. Patrně si je žalobce odstranil sám, protože nalezeno nebylo.
- K datu 2.6.1980 je uváděno, že žalobce si „stěžoval na konzulátě, že není léčen“. M8 bolesti v břiše po jídle i nalačno, dietu si dochucuje dráždivým kořením. Žádal prý Anacid, ale velitel mu jej nepřinesl. Dietní stravování bylo žalobce ode dne 2.6.1980 zrušeno.
- K datu 8.10.1981 (?) je u žalobce uváděna meziprstní mykóza.
- Dne 11.10.1982 měl žalobce bolest v pravé polovině krku a mírně zarudlé hrdlo.
- Dne 27.12.1982 je u žalobce popisován ekzém na předloktích obou rukou.
- K datu 7.1.1983 je u žalobce uváděna lymfadenitida submandibulární vpravo (při tělesné teplotě 37 °C).
- K datu 20.6.1983 je u žalobce uváděna „alergie na sluneční záření – rhinitis, konjunktivitis“. Byl mu podán lék Dithiaden a učiněno rozhodnutí: „Bez vycházek.“
- Ještě k datu 14.10.1983 je u žalobce uváděna pravostranná submandibulární lymfadenitida.

- Při ORL vyšetření provedeném dne 25.10.1983 byl u žalobce zjištěn jenom „lehké katarální změny“.
- K datu 28.10.1983 je u žalobce uváděna sedimentace erytrocytů FW 3/8.

2. Rozbor

Konstatuji, že nové doklady přinášející informace o zdravotním stavu žalobce v době jeho nezákonného věznění v letech 1978 až 1983 neobsahují žádné podstatné údaje, na základě kterých by bylo možné (s jedinou drobnou výjimkou týkající se vzniku onemocnění žaludku – viz níže) jakkoliv pozměnit mé závěry uvedené v mém znaleckém posudku vypracovaném dne 8.1.2019, který je v mém znaleckém deníku zapsán pod pořadovým číslem 4453/2019. Z těchto nově prostudovaných dokladů není možné identifikovat, jaká část doloženého zdravotního postižení žalobce způsobeného jeho nezákonným vězněním (a okolnostmi a skutečnostmi, které nastaly při jeho vyšetřování) vznikla jakou měrou v kterém časovém úseku věznění, resp. jakou měrou se na vzniku a rozvoji jednotlivých patologických zdravotních stavů žalobce podílelo jeho nezákonné věznění v době od 28.2.1978 do dne 28.2.1979 a v době od 28.2.1979 do 7.12.1983. Z uvedených nových dokladů není zřejmé (není v nich zapsáno) ani to, že by mu byly při vyšetřování nebo při nezákonném věznění vyraženy zuby (a samozřejmě tam tedy ani není napsáno, kolik zubů mu bylo vyraženo), že by dostával údery nebo že by mu nějaký vyšetřovatel poranil oko. Lze se ale důvodně domnívat, že kdyby k takovým poraněním u žalobce došlo, v lékařských záznamech by to nebylo zachyceno.

Skutečnost, že žalobce trpěl vředovou chorobou žaludku a dvanáctníku (vředovou chorobou gastroduodenální) ještě předtím, než byl nezákonně vyšetřován a vězněn (a to patrně již od roku 1975), nic nemění na tom, že toto onemocnění se u něj v průběhu zmíněného věznění zhoršilo. To je v souladu s obecným lékařským očekáváním. Ve svém znaleckém posudku ze dne 8.1.2019 jsem použil slovní spojení, podle kterého onemocnění žaludku u žalobce vzniklo v průběhu jeho věznění. S ohledem na nové zjištění považuji za vhodné deklarovat, že toto onemocnění u žalobce recidivovalo čili zhoršilo se v důsledku nezákonného věznění (nikoliv, že by při tomto věznění skutečně nově „vzniklo“).

Srdeční arytmie během věznění nejsou u žalobce doloženy, nicméně kolapsový stav, který u žalobce nastal dne 19.9.1983 a pro nějž se nepodařilo nalézt žádné vysvětlení (viz 10.10.), by mohl být vysvětlován právě srdeční arytmií. Prokázáno to ale není.

O duševním postižení žalobce jsem v nově dodaných zdravotnických dokladech nenalezl žádné zmínky. Není ani zřejmé, že by žalobce byl v době svého nezákonného věznění vyšetřován nějakým psychiatrem nebo že by mu byla podávána psychofarmaka. Podle toho, co je v dodaných materiálech uvedeno (nemám tím ale na mysli lékařské zprávy), nepochybuji o tom, že vyšetřování a nezákonné věznění bylo pro žalobce nesmírně stresující, tedy že nepochybně působilo velmi nepříznivě na jeho psychiku.

Pokud jde o podvýživu žalobce během jeho nezákonného věznění, je z dodaných dokladů zřejmé, že jeho tělesná hmotnost se ode dne 6.3.1978, kdy činila 75 kg, do dne 21.11.1978, kdy činila 68,5 kg (viz 10.4.), snížila o 6,5 kg. To může souviset se strádáním, jemuž byl žalobce v uvedeném časovém intervalu vystaven. Je možné, že tělesná hmotnost žalobce pak ještě dále klesala, protože podle informace obsažené v materiálu, ke kterému podle výslovného pokynu soudu nemám přihlížet, vážil žalobce při propuštění z vězení v roce 1983 jenom 42 kg.

Polemiky žalobce a žalovaného o tom, jaký předpis má být použit k vyhodnocení zdravotního postižení, které u žalobce vzniklo v letech 1978 až 1983, jaká má být hodnota jednoho bodu a které nároky žalobce na odškodnění za vytrpěnou bolest a za ztížení

společenského uplatnění jsou již promlčeny, nemůže kvalifikovaně řešit znalec z oboru zdravotnictví.

X X X

Z tohoto rozboru vycházejí mé odpovědi na otázky, které mi byly položeny soudem.

3. Odpovědi na otázky soudu

3.1. Otázka: Trvám i po seznámení se se soudním spisem a s jeho přílohami na závěrech svého znaleckého posudku, který jsem o zdravotním stavu žalobce vypracoval dne 8.1.2019 a je v mém znaleckém deníku zapsán pod pořadovým číslem 4453/2019? K jaký změnám mých znaleckých závěrů vedou nové skutečnosti, které jsem při vypracování svého zmíněného znaleckého posudku ze dne 8.1.2019 neměl k dispozici? *(Při odpovědi na tuto otázku je třeba přihlížet zejména k údajům ze zdravotnické dokumentace žalobce, která tvoří listy číslo 264 až 276 přiloženého spisu Okresního soudu v Litoměřicích spisové značky 5 T 93/2003. Naproti tomu nesmím přihlížet k podání žalobce, které tvoří listy číslo 46 až 52 soudního spisu, a k přílohám žalobce, které jsou zařazeny pod písmeny „L“ až „U“.)*

Odpověď: S jedinou drobnou, nepodstatnou výjimkou trvám i po seznámení se se soudním spisem a s jeho přílohami na všech závěrech svého znaleckého posudku, který jsem o zdravotním stavu žalobce vypracoval dne 8.1.2019 a je v mém znaleckém deníku zapsán pod pořadovým číslem 4453/2019? Tou zmiňovanou jedinou výjimkou je změna mé formulace, podle které onemocnění žaludku vzniklo u žalobce v době jeho nezákonného věznění. Správná formulace je, že během věznění došlo u žalobce k recidivě, tedy ke zhoršení onemocnění jeho žaludku (protože žalobce trpěl onemocněním žaludku již před rokem 1978, patrně již od roku 1975 – toto onemocnění se však u něj během věznění významně zhoršilo).

3.2. Otázka: Jaké jsou po seznámení se se soudním spisem a s jeho přílohami mé odpovědi na stejné otázky, na jaké jsem odpovídal ve svém znaleckém posudku, který jsem o zdravotním stavu žalobce vypracoval dne 8.1.2019 a je v mém znaleckém deníku zapsán pod pořadovým číslem 4453/2019? Jaké jsou tedy mé odpovědi na následující otázky?

Odpověď: Na předmětné otázky odpovídám následujícím způsobem:

- 1. Otázka: Utrpěl pan Peter Plach v době svého věznění, které se uskutečnilo v době ode dne 28.2.1978 do dne 28.2.1979, nějakou újmu na zdraví?

Odpověď: Ano, v době věznění, které se uskutečnilo v ode dne 28.2.1978 do dne 28.2.1979, utrpěl pan Peter Plach posudkově významnou újmu na zdraví.

- 2. Otázka: V případě, že pan Peter Plach utrpěl v době svého věznění, které se uskutečnilo v době ode dne 28.2.1978 do dne 28.2.1979, nějakou újmu na zdraví, o jakou újmu na zdraví se jednalo a jaké byly její zdravotní následky?

Odpověď: Věznění, které proběhlo v době od 28.2.1978 do 28.2.1979, způsobilo u pana Petera Placha těžkou podvýživu, akutní žaludeční vřed a postižení psychiky. Na vzniku a rozvoji těchto zdravotních postižení jmenovaného pacienta se ale podílelo i jeho následné věznění v době od 28.2.1979 do 7.12.1983. Věznění, které proběhlo v době od 28.2.1978 do 28.2.1979, se společně s následným vězněním pana Petera Placha a s obecnými faktory podílelo na vzniku jeho srdečních arytmií, **na zhoršení** vředové nemoci žaludku a na vzniku jaterního postižení. Nelze vyloučit, že v souladu s tvrzením pana Petera Placha došlo při tomto jeho věznění také k vyražení zubů, k poranění oka a k poranění nosní přepážky.

- 3. Otázka: Jaký je podíl zdravotních následků věznění pana Petera Placha, které se uskutečnilo v době ode dne 28.2.1978 do dne 28.2.1979, na jeho celkově nepříznivém zdravotním stavu?

Odpověď: Na celkově nepříznivém zdravotním stavu pana Petera Placha se určitou měrou podílejí zdravotní následky jeho věznění proběhlého v době od 28.2.1978 do 28.2.1979, dále zdravotní následky jeho věznění proběhlého v době od 28.2.1979 do 7.12.1983 a dále zdravotní následky jiných (obecných) příčin. Podíl zdravotních následků věznění pana Petera Placha proběhlého v době od 28.2.1978 do 28.2.1979 na celkovém zhoršení jeho zdravotního stavu nelze přesně matematicky stanovit, je ale možné konstatovat, že je významný a podstatný.

- 4. Otázka: V čem spočívají (jaké jsou) dlouhodobé nebo trvalé zdravotní následky Věznění, které proběhlo v době od 28.2.1978 do 28.2.1979, způsobilo u pana Petera Placha?

Odpověď: Dlouhodobé nebo trvalé zdravotní následky věznění Petera Placha, které proběhlo v době od 28.2.1978 do 28.2.1979, nelze jednoznačně odlišit od zdravotních následků jeho následného věznění probíhajícího v době od 28.2.1979 do 7.12.1983. Současně je možné konstatovat, že následkem (celkového) věznění pana Petera Placha je jeho duševní postižení a že následkem jeho věznění jsou zčásti i následující patologické zdravotní stavy: srdeční arytmie, vředová nemoc žaludku a jaterní postižení. Nelze vyloučit, že následkem věznění pana Petera Placha je ztráta některých jeho zubů, zdravotní důsledky poranění oka a poúrazová deformace nosní přepážky.

- 5. Otázka: Jaké bodové ohodnocení bolestného odpovídá těm zdravotním postižením, která u pana Petera Placha nastala v důsledku jeho věznění v době ode dne 28.2.1978 do dne 28.2.1979?

Odpověď: Bodové ohodnocení bolestného za doložené zdravotní následky (celkového) věznění pana Petera Placha trvajícího v době od 28.2.1978 do 7.12.1983 činí celkem 80 bodů plus 5 bodů za každý jednotlivý úder, který pan Peter Plach během takového věznění utrpěl, plus za X vyražených zubů je třeba připočítat 5 + 5X bodů s tím, že za vyražené

zuby nelze přiznat celkem více než 55 bodů – to vše podle tehdy platné vyhlášky č. 32/1965 Sb., ve znění pozdějších úprav. (Kolik úderů pan Peter Plach během tohoto věznění obdržel a kolik zubů mu bylo během tohoto věznění vyraženo, nemohu z dodaných podkladů identifikovat.)

Nelze úplně jednoznačně stanovit a matematicky vyjádřit (kupř. v procentech), jaká část tohoto celkového bodového ohodnocení bolestného připadá na bolest, kterou pan Peter Plach vytrpěl v době svého „prvního věznění“, které trvalo od 28.2.1978 do 28.2.1979. Z posudkového hlediska by však nebylo pochybením předpokládat, že na toto „první věznění“ připadá přibližně jedna polovina z výše uvedeného celkového bodového ohodnocení bolestného.

6. Otázka: Jaké bodové ohodnocení ztížení společenského uplatnění odpovídá těm dlouhodobým nebo trvalým zdravotním postižením, která u pana Petera Placha nastala v důsledku jeho věznění v době ode dne 28.2.1978 do dne 28.2.1979?

Odpověď: Bodové ohodnocení ztížení společenského uplatnění za doložené dlouhodobé nebo trvalé zdravotní následky (celkového) věznění pana Petera Placha trvajících v době od 28.2.1978 do 7.12.1983 činí celkem 3150 bodů podle tehdy platné vyhlášky č. 32/1965 Sb., ve znění pozdějších úprav. K tomu je třeba připočítat bodové ohodnocení ztížení společenského uplatnění za případnou ztrátu zubů, a to v následující výši: Za ztrátu 1 zubu 0 bodů, za ztrátu 2 zubů 30 bodů, za každý další zub 10 bodů. (Kolik zubů pan Peter Plach v důsledku věznění ztratil, nemohu z dodaných dokladů identifikovat.) Nelze úplně jednoznačně stanovit a matematicky vyjádřit (kupř. v procentech), jaká část tohoto celkového bodového ohodnocení ztížení společenského uplatnění připadá na ta dlouhodobá nebo trvalá postižení zdraví, která u pana Petera Placha nastala v příčinné souvislosti s jeho „prvním vězněním“, které trvalo ode dne 28.2.1978 do dne 28.2.1979. Z posudkového hlediska by však nebylo pochybením předpokládat, že na toto „první věznění“ připadá přibližně jedna polovina z výše uvedeného celkového bodového ohodnocení ztížení společenského uplatnění.

4. Znalecká doložka

Tento znalecký posudek jsem vypracoval jako znalec jmenovaný rozhodnutím Městského soudu v Praze č.j. Spr. 63/89 ze dne 26.10.1989 pro základní obor zdravotnictví, pro odvětví interní nemoci se zvláštní specializací na choroby z povolání, dne 6.12.1993 rozšířený o odvětví hygiena se zvláštní specializací hygiena práce a o odvětví pracovní úrazy a nemoci z povolání a dne 30.7.2015 rozšířený o odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví. Prohlašuji ve smyslu ustanovení § 127a občanského soudního řádu ve znění zákona č. 218/2011 Sb., že jsem si vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku, zejména jsem si vědom možné trestní odpovědnosti za podání nepravdivého, hrubě zkreslujícího nebo neúplného posudku podle ustanovení § 346 trestního zákoníku. Znalecký úkon je zapsán pod pořadovým číslem 184/2/2020 mého znaleckého deníku.

V Praze dne 19.12.2020



Doc. MUDr. Evžen Hrnčíř, CSc., MBA

