



Okresní soud v Litoměřicích
 dne 13.3.2004
 OKRESNÍ SŮD LITOMĚŘICKÝ
 J. Dubná



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Litoměřicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26.2.2004 v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Knotka a přísedících souců Miluše Oberreiterové a Petra Pospíšila,

t a k t o :

Obžalovaný

JUDr. Jaroslav J A H O D A ,

nar. 1944 v Kolíně, právník, bytem Litoměřice, Hotelový dům
 Litoměřice, Litoměřice 1111

se podle § 226 písm.c tr.řádu z p r o š ě u j e obžaloby ze skutků, jichž se měl dopustit tím, že

1. měl jako vyšetřovatel StB Krajské správy SNB, odboru vyšetřování StB Ústí nad Labem - pracoviště Litoměřice, od 20.6.1978 do 9.1.1979 v úřední místnosti odboru vyšetřování - pracoviště Litoměřice, opakovaně psychicky napadat vyšetřovaného Petera Placha, nar. 29.7.1949 a vyvíjet psychický nátlak opakovanými výslechy, výhrůzkami zabavení majetku jeho a jeho rodiny, uvězněním jeho manželky Marcely, předvedením jeho nezletilé dcery k výslechům a zákazem přijímání návštěv a balíčků, čímž jej nutil k přiznání trestné činnosti, již se nedopustil a k podepsání protokolů sestavených dle potřeb StB, na základě kterých byla na Petera Placha podána prokurátorem vyšší vojenské prokuratury v Příbrami obžaloba, podle které se měl dopustit trestných činů vyzvědačství podle § 105 odst.1,3 písm.b,d tr.zák. /v tehdy platném znění/ a trestného činu ohrožení státního tajemství podle § 106 odst.1,2 písm.a,c tr.zák. /v tehdy platném znění/ a jmenovaný byl pro tyto trestné činy odsouzen pravomocným rozsudkem Vyššího vojenského soudu v Příbrami ze dne 5.4.1979 sp.zn. 1 Tov 4/79 k trestu odnětí svobody v trvání 13 let, v důsledku čehož došlo k psychickému i

fyzickému traumatu Petera Placha, což se projevilo úbytkem hmotnosti, poruchami spánku, celkovým vyčerpáním organismu a poruchami zažívání a tímto postupem měl vyvolat nedůvěru a nespokojenost s činností orgánů státu u vyšetřovaného Placha, jeho rodiny a přátel,

2. jako vyšetřovatel StB SNB-odboru vyšetřování StB Ústí nad Labem - pracoviště Litoměřice, při vyšetřování trestné činnosti Petera Placha připravil na den 5.1.1979 konfrontaci Petera Placha se svědkem Petrem Bezděkou, nar. 18.11.1940, kdy do protokolu uváděl poznatky z vězeňské agentury, týkající se údajného doznání Petera Placha k jeho údajné trestné činnosti, ačkoliv věděl, že tyto údaje nejsou pravdivé, ale účelově připravené k usvědčení Petera Placha, když Petr Bezděka byl spolupracovníkem StB pod krycím jménem "Pavel", který v době od 6.3.1978 do 22.6.1978 byl s Plachem umístěn na společnou celu č. 229 ve věznici v Litoměřicích a zde měl na Placha vyvíjet soustavný nátlak, aby se přiznal k tr.činu vyzvědačství, přičemž na základě výpovědi Bezděky potom rozšířil trestní stíhání Petera Placha i o tr.čin ohrožení státního tajemství podle § 106 odst.1,2 písm.a,c tr.zák. v tehdy platném znění, přičemž takto provedené úkony byly podkladem pro podání obžaloby tehdejší Vyšší vojenskou prokuraturou a následně odsouzení Petera Placha Vyšším vojenským soudem v Příbrami, kdy mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 13 let, kdy výkon vazby a trestu odnětí svobody mělo za následek poškození psychického i fyzického zdraví poškozeného, jak uvedeno pod bodem 1. obžaloby,

t e d y : měl jako veřejný činitel v úmyslu způsobit jinému škodu vykonávat svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu a způsobit takovým činem jiný zvlášť závažný následek,

t í m m ě l s p á c h a t

pod bodem 1 a 2 trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst.1 písm.a, odst.2 písm.o tr.zákona,

neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný.

O d ů v o d n ě n í

Provedeným dokazováním v přípravném řízení i u hlavního líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poškozený P.Plach uvedl ve své výpovědi, že to byl obžalovaný JUDr.Jaroslav Jahoda, který měl na něj psychicky působit, jako příklad uváděl opakované výslechy, výhrůžky zabavením majetku jeho a jeho rodinu, případné uvěznění jeho manželky Marcely, předvedení jeho nezl.dcery k výslechům, zákazem přijímání návštěv a balíčků a tato činnost měla spočívat v tom, že jej nutil k přiznání k trestné činnosti, již se poškozený Petr Plach nedopustil a k podepsání protokolů sestavených dle potřeb StB.

Proti této výpovědi stojí výpověď obžalovaného JUDr.Jaroslava Jahody, který uvedl, že je pravda, že několikrát vyslyšel v rámci svého služebního zařazení u StB, poškozeného P.Placha, uvedl

Pokračování

dale, že v žádném případě nijak na poškozeného Petra Placha nepůsobil psychicky, a to ani případnými výhrůžkami o zabavení majetku, nebo vězněním jeho manželky, nebo předvedením jeho nezletilé dcery k výslechu.

V dané věci bylo Policií ČR - Úřadem pro dokumentaci a vyšetřování zločinů komunismu vyslechnuto několik osob, které přišly do styku s poškozeným Petrem Plachem, v rámci ať už zařazení u StB nebo postavení případně jeho obhájce v trestním stíhání. Na základě těchto skutečností, pokud stálo tvrzezení proti tvrzení, soud se pečlivě zabýval otázkou věrohodnosti výpovědi obžalovaného a poškozeného ve světle opatřených důkazů.

Pokud soud vychází z písemných materiálů je nepochybné, že obžalovaný Jaroslav Jahoda, jak už bylo řečeno, několikrát vedl výslech poškozeného Petra Placha, pokud se jedná o závažný trestní čin vyzvědačství a uvedl, že se poškozený obžalovanému nikdy k této trestné činnosti nedoznal a pokud byl prováděn výslech v přítomnosti obhájce, byla samozřejmě vždy možnost ze strany poškozeného i jeho obhájce si provedení výslechu přičíst, případně opravit dodatkem nějaké nesrovnalosti, které by z protokolace vyplývaly. V tomto směru i z písemného materiálu je několik výslechů poškozeného Petra Placha, na nichž je evidentní, že pokud měl připomínky k případné protokolaci, tyto připomínky byly ihned zaznamenány, případně protokol byl opraven samotným Jaroslavem Jahodou. Pokud se jedná o výslech dalších osob, ty uváděly za jakých okolností docházelo k výslechům, obhájce obžalovaného JUDr. Hulec uvedl, že na svém klientovi poškozeném Plachovi nepozoroval žádné známky psychického nátlaku. Ze spisového materiálu je také evidentní, že pokud se jedná o povolení návštěvy manželky Petra Placha v době, kdy byl ve vazbě, tuto návštěvu skutečně povolil obžalovaný JUDr. Jaroslav Jahoda. Svědek Jiří Němeček, který byl v té době na cele s poškozeným Plachem uvedl, že poškozený Plach často chodil na výslechy, uvedl svědkovi, že je stíhán za závažnou trestnou činnost a že něco z té trestné činnosti měl vyšetřovatelům přiznat.

Pokud soud hodnotí výpovědi jednotlivě a v celkovém souhrnu, dospívá k jednoznačnému závěru, že se nepodařilo prokázat, že by obžalovaný JUDr. Jaroslav Jahoda měl působit nějak psychicky na poškozeného Petra Placha a tím zneužít pravomoc veřejného činitele, jehož postavení se nacházel.

Pokud se jedná o případnou četnost výslechů, které byly proti poškozenému P. Plachovi vedeny, ze spisového materiálu vyplynulo, že pokud je vedl obžalovaný JUDr. Jaroslav Jahoda, vedl je většinou v pracovní době a pokud se jedná o výslechy ve večerních hodinách, byly konány v nepřítomnosti obžalovaného, jinými pracovníky státní bezpečnosti, ať už z oblasti operativy StB, kde docházelo i k fyzickému násilí na poškozeném, tak i případnými nadřízenými obžalovaného JUDr. Jaroslava Jahody. Pokud se jedná o skutek pod bodem 2 obžaloby, zde se soudu na rozdíl od policie podařilo vyslechnout svědka Petra Bezděku, který byl vyslechnut na svědeckou výpověď, což pro tento skutek bylo naprosto zásadní a z jeho výpovědi vyplynulo, že si pamatuje na určité svědectví ve věci poškozeného Placha u soudu, naprosto však vylučuje, že by k němu byl nasazen jako pracovník agenturní sítě StB v době vazby.

Naprosto vyloučil, že byl úkolován pracovníky státní bezpečnosti v tom směru, že má vejít ve styk s poškozeným Plachem a získávat od

něj informace které by sloužily k usvědčení poškozeného Placha při jeho dalších výsleších vyšetřovateli StB.

V tomto směru, pokud soud vychází z této výpovědi, nepodařilo se prokázat, že by to byl obžalovaný Jaroslav Jahoda, který by připravil konfrontaci Petra Placha se svědkem Petrem Bezděkou a na základě získaných údajů sdělených poškozeným P.Plachem pak tyto poznatky měl zneužít při vedení výslechu s poškozeným P.Plachem.

V tomto směru i když soud vychází z písemných materiálů a není žádných pochyb, že svědek Petr Bezděka byl členem agenturní sítě státní bezpečnosti ve věznici, nepodařilo se prokázat, že by údaje, které získal a ty mohl soud získat jenom "z případného doznání Petra Bezděky" ohledně údajů které mu sdělil poškozený Petr Plach, má soud zato, že ani v tomto směru se nepodařilo prokázat, že by to byl obžalovaný JUDr. Jahoda, který by zneužil pravomoc veřejného činitele, pokud se jedná o využívání poznatků z případné konfrontace mezi poškozeným Petrem Plachem a svědkem Petrem Bezděkou. Soud se také zabýval otázkou, zda jednání obžalovaného JUDr. Jahody nenaplnilo znaky skutkové podstaty zneužívání pravomoci veřejného činitele, pokud se jedná o enormní počet výslechů, které vedl obžalovaný proti poškozenému P.Plachovi a dospěl k závěru, a vycházejí samozřejmě ze spisového materiálu, který byl v té době k dispozici, neboť je evidentní že Petr Plach byl skutečně stíhán a vyšetřován pro tr.čin vyzvědačství podle tehdejšího platného zákona, posléze byl uznán vinným a odsouzen k dlouhodobému trestu ve výměře 13 let, má soud zato, že vycházejí ze závažnosti trestné činnosti spáchané poškozeným P.Plachem podle tehdejších předpisů, dospívá k závěru, že i závažný tr.čin jakým bylo vyzvědačství, připouští možnost intenzivních výslechů, neboť tento trestný čin útočí na samé základy existence státu a není rozhodující, zda totalitního, kterým v té době Československá republika byla, či případně i států demokratických, jak je to v současné době ve světě běžné.

Na základě všech těchto skutečností dospívá soud k jednoznačnému závěru, že se nepodařilo prokázat, že by uvedeným jednáním obžalovaný JUDr. Jaroslav Jahoda zneužil pravomoc veřejného činitele, tak jak je uvedeno v podané obžalobě a proto obžalovaného obžaloby v tomto směru zprostil.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí je opravným prostředkem odvolání, které má odkladný účinek. Případné odvolání je třeba podat do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení opisu rozsudku ve dvojím vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím zdejšího soudu. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost nároku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej také napadat proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 tr.ř. také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je

Pokračování

Číslo jednací:

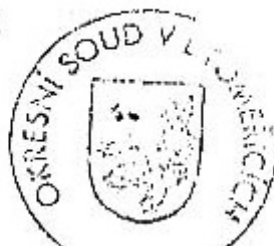
rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Litoměřicích dne : 26.2.2004

Za správnost vyhotovení
E. Mašáková



JUDr. Josef KNOTEK

předseda senátu v.r.