

František Bednár, Nám. Sv. Egídia 102/14, 058 01 Poprad

Vážený pán
Generálny prokurátor Slovenskej republiky
Dr. h. c. JUDr. Maroš Žilinka, PhD.
Generálna prokuratúra Slovenskej republiky
Štúrova 2
812 85 Bratislava
podatelna.gpsr@genpro.gov.sk

Elektronicky podpísané
Vec:

Poprad 9. 6. 2022

1. Trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu šírenia poplačnej správy

2. Podnet na preskúmanie zákonnosti postupu Okresnej prokuratúry v Poprade vo veci zamietnutia sťažnosti proti uzneseniu ČVS: KRP-78/3-VYS-PO-218 o odmietnutí veci trestného oznámenia pre podozrenie zo založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, ktorá sa vznikom Popradskej energetickej spoločnosti s.r.o. zmocnila tepelného hospodárstva v Poprade za účelom skrytého tunelovania a odčerpávania zisku

3. Trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu ohýbanie práva

Vážený pán Generálny prokurátor, vo verejnom záujme v čase mimoriadnej situácie ohrozenia vojnovým konfliktom na Ukrajine, ohrozenia energetickej bezpečnosti a energetickej chudoby hroziacej časti obyvateľov SR, podávam trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu šírenie poplačnej správy podľa § 361 ods. 1, 2 a 3 Trestného zákona, ktorého sa po vzájomnej dohode formou spolupáchateľstva dopustili,

1. Mgr. Igor Wzoš, bytom, Scherfelova 85, 058 01 Poprad,
2. Ing. arch. Martin Baloga Phd., bytom, Kollárova 22, 058 01 Poprad
3. Mgr. František Majerský, bytom, Švábovce 533, Švábovce 059 12.

1. Trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu šírenia poplačnej správy

Vyššie menovaní začiatkom júna 2022 prostredníctvom hromadných informačných prostriedkov a sociálnej siete na internete úmyselne spôsobili nebezpečenstvo vážneho znepokojenia časti obyvateľov Popradu tým, že hoci si boli vedomí, že tieto informácie sú nepravdivé, rozširovali poplačnú správu o hrozbe vzniku skládky nebezpečného odpadu v Poprade –Matejovciach, ktorú chce povoliť Mesto Poprad návrhom zmeny územného plánu.

Dôkaz:

1. *Statusy uverejnené na sociálnej sieti v dňoch 2 až 4 . 6. 2022*
2. *Príspevok RTVS odvysielaný dňa 3. 6.2022*
<https://www.rtvs.sk/televizia/archiv/13982/330738#2310>

Ako dokazuje stanovisko spoločnosti Brantner, projekt vybudovania Centra energetickeho a biologického zhodnotenia odpadu (CEBZ) v Poprade Matejovciach nie je vybudovaním skládky ani spracovaním nebezpečného odpadu. Technológia, CEBZ spracúva bežný komunálny odpad a špecificky pracuje s biologickými zložkami. Výsledkom spracovania je bio-metán, ktorý dokáže plnohodnotne nahradiť zemný plyn a bio-kompost,

ktorý skvalitní pôdu v regióne Poprad. A čo je dôležité – nielenže nevznikne nová skládka, ale práve naopak, technológia prispieva k znižovaniu objemov dnes skládkovaných odpadov až o 70%.

Dôkaz:

Stanovisko spoločnosti Brantner zo dňa 3. 6. 2022

RTVS na podnet vyššie uvedených osôb odvysielala dňa 3. 6. 2022 v správach reportáž s názvom „Matejovciam hrozí triedička odpadu“, v ktorej účelovo a zavádzajúco uviedla, že **v Poprade bude vybudovaná obrovská skládka** na spracovanie odpadu v blízkosti rodinných domov.

Vo veci porušenia zákona a povinnosti zabezpečiť objektivnosť a nestrannosť bude podaná sťažnosť Rade pre vysielanie a retransmisiu, pretože RTVS účelovo poskytla priestor len kritikom projektu a nepožiadala o vyjadrenie realizátora projektu spracovania a zhodnocovania odpadu.

Poslanec mestského zastupiteľstva v Poprade Mgr. Igor Wzoš dňa 4. 6. 2022 na sociálnej sieti Facebook uviedol, že občanom Popradu prezradili tajomstvo o Dankovej tajnej skládke a projekt na spracovanie odpadu označil bez akýchkoľvek relevantných dôkazov ako **mafiánsky zámer**. Následne bolo zverejnené video s názvom „**Danková tajná skládka**“, ktoré šírili všetci traja vyššie menovaní.

Po šírení poplašnej správy a zavádzajúcich informácií dňa 6. 6. 2022 primátor Anton Danko v zmysle jeho kompetencií vyňal z procesu zmeny územného plánu žiadosť spoločnosti Brantner s.r.o. na vybudovanie linky na spracovanie nie nebezpečného odpadu v katastri Matejoviec.

Vyjadrenia Mgr. Igora Wzoša o mafiánkam zámere a Dankovej tajnej skládke sú urážajúce, nepravdivé a sú taktiež šírením poplašnej správy o údajnej mafii, ktorá má stať v pozadí tohto projektu. Skutočnou pravdou je, že ako poradca mesta Poprad pre zavádzanie obnoviteľných zdrojov energie som vo verejnom záujme ako človek ktorý preukázateľne nemá s mafiou nič spoločné, navrhol a odporučil primátorovi, aby mesto Poprad participovalo na čo najrýchlejšej realizácii projektu CEBZ spoločnosti Brantner a SPP, pretože mesto Poprad potrebuje udržateľnú koncepciu spracovania odpadov, vďaka čomu si v kontexte stratégie EÚ môže zvýšiť energetickú nezávislosť.

Po mojej reakcii vo forme príspevku s názvom „*Bude mesto Poprad Smart-City alebo Stupid-City? Diletantstvo a politický hyenizmus hyenizmus poslanca Igora Wzoša a jeho tzv. poslaneckého klubu TÍM POPRAD 22 prerazili dno*“, uverejnenom na webovej stránke <http://www.szcpv.org/pd/eko/eko4.html> zmenili rétoriku a začali argumentovať už len tým, že je potrebné nájsť inú vhodnú lokalitu. **Následky šírenia ich poplašnej správy o skládke a nebezpečnom odpade sú však už trvalé a verejnosť bude projekt CEBZ takto vnímať aj naďalej.**

Dôkaz:

1. *Dohoda o pracovnej činnosti Poradenská činnosť v oblasti využitia obnoviteľných zdrojov energie zo dňa 12.1. 2022*
2. článok „*Bude mesto Poprad Smart-City alebo Stupid-City? Diletantstvo a politický hyenizmus hyenizmus poslanca Igora Wzoša a jeho tzv. poslaneckého klubu TÍM POPRAD 22 prerazili dno*“ <http://www.szcpv.org/pd/eko/eko4.html>

Som presvedčený, že konaním vyššie menovaných tým, že úmyselne a účelovo z politických dôvodov v čase pred komunálnymi voľbami, označili spracovanie a zhodnocovanie komunálneho odpadu ako skládku nebezpečného odpadu, poškodili finančne nie len občanov mesta, ktorí budú znášať v budúcnosti zvýšenie poplatkov za komunálny odpad ale aj zmarili investíciu za 30 mil. eur a ohrozili energetickú bezpečnosť mesta v čase vojny na Ukrajine a energetickej krízy.

Po tom čo sa vo verejnosti začala šíriť dezinformácia a poplašná správa o skládke nebezpečného odpadu bude problematické nájsť inú lokalitu, pretože označenie „**skládka nebezpečného odpadu**“ bude v podvedomí ľudí stále rezonovať a preto sotva v okolí Popradu budú obyvatelia okolitých domov súhlasiť s týmto projektom. Realizácia projektu je týmto ohrozená na dlhé obdobie.

Dodávam, že konanie menovaných je preukázateľne politicky motivované čo môžem preukázať predložením viacerých dôkazov. Mgr. Igor Wzoš bol v rokoch 2014 -2018 viceprimátorom mesta a v rozpore s jeho dnešnými aktivitami sa prezentoval ekologickými a energetickými víziami o zabezpečení energetickej nezávislosti tzv. Smart – City, ktoré však ostali len v teoretickej rovine. Na pláne rozvoja mesta z roku 2016 sa podieľal aj Ing. arch. Martin Baloga. V rozpore s tým však v súčasnosti po dohode s poslancom mestského zastupiteľstva v Poprade Mgr. Františkom Majerským, sabotujú úsilie Európskej únie o čo najrýchlejší prechod na obnoviteľné zdroje.

S určitosťou možno predpokladať, že jeden z nich bude kandidovať na primátora Popradu a k tomu chcú politicky zneužiť aj problematiku návrhu na zmenu územného plánu. Sú si pri tom vedomí, že najvhodnejšou lokalitou pre projekt CEBZ je v Poprade územie vedľa poľnohospodárskeho areálu bývalých Štátnych majetkov Matejovce, kde od roku 2013 spoločnosť EnergoTerra úspešne prevádzkuje bioplynovú stanicu, ktorá vyrába bioplyn z poľnohospodárskeho odpadu.

Údajným kandidátom na primátora má byť podľa neoverených informácií Mgr. František Majerský a možno očakávať, že dôjde k účelovému nahláseniu trvalého pobytu v Poprade a špekulatívnemu zneužívaniu § 2 ods. 1 zákona č. 346/1990Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí. Viaceré prípady špekulatívneho nahlasovania trvalého pobytu konštatoval vo svojich nálezoch aj Ústavný súd SR. Podľa listu vlastníctva č. 2451 k.ú. Švábovce, František Majerský býva s manželkou a deťmi v tejto obci a trvalý pobyt v Poprade má nahlásený len formálne u svojho brata Martina Majerského na Baníckej č. 807/12, čo potvrdzujem list vlastníctva č. 4230 k. ú. Poprad, keďže v Poprade nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Na adrese vo Švábovciach má podľa Obchodného registra SR sídlo aj jeho podnikateľský subjekt Rescue Servis s.r.o., nakoľko Mgr. František Majerský začal podnikáť v tzv. Covid-biznise prevádzkovaním Mobilného odberového miesta. Úspešnosť jeho podnikania bude známa až po zverejnení výsledkov za rok 2021 v databáze firiem a organizácii Finstat, s.r.o.

Na základe uvedených skutočností existuje dôvodné podozrenie, že k šíreniu poplašnej správy prostredníctvom hromadných informačných prostriedkov a sociálnej siete na internete, čím bolo spôsobené nebezpečenstvo vážneho znepokojenia časti obyvateľov Popradu, došlo z obzvlášť zavrženiahodných a zištných pohnútok Mgr. Igora Wzoša, Ing. arch. Martina Balogu a Mgr. Františka Majerského, ktorí sa snažia za každú cenu diskreditovaním súčasného primátora a kandidatúrou v komunálnych voľbách dostať do vedenia mesta Poprad a jeho financiám.

2. Podnet na preskúmanie zákonnosti postupu Okresnej prokuratúry v Poprade vo veci zamietnutia sťažnosti proti uzneseniu ČVS: KRP-78/3-VYS-PO-218 o odmietnutí veci trestného oznámenia pre podozrenie zo

- **založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, ktorá sa vznikom Popradskej energetickej spoločnosti s.r.o. zmocnila tepelného hospodárstva v Poprade za účelom skrytého tunelovania a odčerpávania zisku**
- **podozrenia z trestného činu podvodu a nátlaku, ktorými bola spôsobená majetková ujma 38 bývalým zamestnancom spoločnosti Veolia energia Poprad a.s.**

- **podozrenia z trestného činu marenia spravodlivosti a krivej výpovede**

Dňa 26. 3. 2018 som podal bývalému generálnemu prokurátorovi trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania vyššie uvedených trestných činov. Trestné oznámenie bolo podané proti týmto osobám:

1. Ing. Pavol Kubíčko, Konateľ Popradskej energetickej spoločnosti, a.s.
2. JUDr. Ján Hudzík, Advokátska kancelária Hudzík & Partners s.r.o., Mnoheľova 830/15, Poprad 058 01
3. Ing. Jozef Švagerko, v tom čase primátor mesta Poprad
4. Mgr. Igor Wzoš, v tom čase 1. viceprimátor mesta Poprad

Predmetom trestného oznámenia bola skutočnosť, že som ako bývalý zamestnanec Dalkie a.s. poskytol v rokoch 2013 až 2016 Ing. Jozefovi Švagerkovi a Mgr. Igorovi Wzošovi informácie ktoré boli zneužitú k nepredĺženiu zmluvy s Dalkiou, nie však preto, aby sa pomohlo občanom – odberateľom tepla, ale preto, aby sa k finančne výhodnému spravovaniu Centrálnych zdrojov tepla dostala nimi založená úzka skupina osôb politicky a osobne prepojených s Ing. Jozefom Švagerkom a Mgr. Igorom Wzošom, ktorí v podstate len zmenili spôsob odčerpávania - tunelovania zisku, pochádzajúceho z platieb odberateľov-občanov za teplo, vopred určeným subjektom a osobám a na podporu ich politických a mocenských záujmov. Bývalý poslanec MsZ. Mgr. Igor Wzoš dňa 5. 3. 2013 povedal, že je pre neho záhadou, že spoločnosť Dalkia v tak výnosnom biznise ako je dodávka tepla dosahuje pri svojom obrate tak malý zisk, okrádame sa takto sami.

Rovnakú otázku by mali orgány činné v trestnom konaní položiť Igorovi Wzošovi potom čo sa stal členom dozornej rady PES, s.r.o. a opýtať sa, ako mohla Popradská energetická spoločnosť s takým vysokým obratom dosahovať v rokoch 2017-2018 taký malý zisk a či to opäť nie je okrádanie?!

Menovaní založili spoločnosť PES, s.r.o., ktorá prevzala od 1. 1. 2017 výrobu a distribúciu tepla od obchodnej spoločnosti Dalkia a.s. neskôr obchodný názov Veolia Energia Poprad a.s., len z dôvodu výmeny spôsobu odčerpávania zisku a skrytého tunelovania zisku napr. uzatváraním zmlúv na reklamu. Sponzorovanie propagačných politických novín Občianskeho združenia Pre mesto, spriaznených subjektov, ktorým sa pridávajú dotácie, pričom tieto peniaze pochádzali z platieb spotrebiteľov za teplo ako napr. ŠK Horal vo Svite, odčerpávaním peňažných prostriedkov „dohadzovaním“ lukratívnych zmlúv za právne služby advokátskej kancelárii JUDr. Ján Hudzík & Partners s.r.o. atď. pričom podľa v médiách uvádzaného zisku spoločnosti PES, s.r.o. bol tento zisk nižší ako bol zisk Dalkie a.s. čo vyvoláva dôvodné podozrenie, že primátor mesta Poprad Ing. Jozef Švagerko a t.č. bývalý prvý viceprimátor mesta Poprad Mgr. Igor Wzoš odčerpávali časť zisku PES, s.r.o.

Spoločnosť PES, s.r.o. vyplatila v roku 2017 JUDr. Hudzíkovi za právne služby 18 000,- eur. pričom zmluva o poskytovaní právnych služieb na rok 2017 bola antedatovaná a uverejnená na webovej stránke PES, s.r.o. www.poprad.energy až v roku 2017. hoci bola uzatvorená ešte v roku 2016 a v októbri a novembri 2016 bola na webovej stránke PES, s.r.o. len účelovo uverejnená zmluva za právne služby vo výške 400,-eur, čím sa malo vyvolať presvedčenie medzi zamestnancami a verejnosťou, že JUDr. Ján Hudzík vypracoval pracovné zmluvy a výpovede (pri zmene zamestnávateľa-pôvodný zamestnávateľ Veolia Energia Poprad a.s. súčasný zamestnávateľ PES, s.r.o.) len za sumu 400,-eur. Skutočným ziskom JUDr. Jána Hudzíka bola lukratívna zmluva na právne služby vo výške 18 000,-eur, ktorá bola uzatvorená dodatkom aj na rok 2018 a teda JUDr. Jánovi Hudzíkovi mala byť z peňazí za dodávku tepla na ťarchu nákladov spoločnosti PES, s.r.o. vyplatených za roky 2017-2018 suma spolu 37 500,-eur, pričom PES, s.r.o. nevedela žiadne spory okrem súdneho sporu o určenie platnosti pracovnej zmluvy a je zistiteľné, že Veolia Energia Poprad a.s. nikdy

v priebehu rokov 1996-2016 takéto vysoké sumy za právne služby nevyplácala. Je teda evidentné, že týmto dochádzalo k porušovaniu povinností pri správe cudzieho majetku v zmysle § 237 Trestného zákona a to odčerpávaním (tunelovaním) tak, aby to zvonku vyzeralo, že je všetko v súlade so zákonom.

Táto časť trestného oznámenia bola odstúpená Krajskému riaditeľstvu policajného zboru v Prešove, odboru kriminálnej polície 3. oddelenie vyšetrovania. Vyšetrovateľ uznesením ČVS: KRP-78/3-VYS-PO-218 zo dňa 15.8.2018 vec odmietol. Proti uzneseniu bola v zákonnej lehote dňa 22. 8. 2018 podaná sťažnosť, ktorú však pošta 24. 8. 2018 vrátila z dôvodu nesprávne uvedeného názvu ulice, keďže som namiesto Fučíkova 2, omylom uviedol Pribinova 2. Oznámenie odoslané KR PZ Prešov zo dňa 24. 8. 2018 a môj omyl vyšetrovateľ využil a sťažnosť vyhodnotil ako podanú oneskorene. S postupom vyšetrovateľa sa stotožnil aj prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad, ktorý sťažnosť zamietol uznesením sp.zn. 1Pn 395/18/7706-17 zo dňa 5. 11. 2018.

Dôkaz:

1. *Trestné oznámenie zo dňa 26.3.2018*
2. *Uznesenie ČVS: KRP-78/3-VYS-PO-218 zo dňa 15.8.2018*
3. *Sťažnosť proti uzneseniu zo dňa 24. 8. 2018*
4. *Uznesenie OP Poprad sp.zn. 1Pn 395/18/7706-17 zo dňa 5. 11. 2018*

Mám za to, že postup Okresnej prokuratúry Poprad je v rozpore s poslaním prokuratúry stíhať každý trestný čin o ktorom sa dozvie a z tohto dôvodu navrhujem, aby Generálna prokuratúra SR v rámci svojich právomoci postup Okresnej prokuratúry Poprad preskúmala a postupovala vo verejnom záujme v zmysle zákona o prokuratúre a ústavy SR.

Poukazujem pri tom aj na podozrenie zo zasahovania do nezávislosti Okresnej prokuratúry Poprad vo veci jej postupu v prípade jazdy pod vplyvom alkoholu vtedajšieho primátora Popradu Ing. Jozefa Švagerka, čo potvrdzujem oznámením zo dňa 2. 10. 2017.

Dôkaz:

Oznámenie o podozrení zo zasahovania do nezávislosti Okresnej prokuratúry Poprad zo dňa 2. 10. 2017.

3. Trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu ohýbanie práva

Ďalšia časť trestného oznámenia sa týkala podozrenia, že po založení Popradskej energetickej spoločnosti s.r.o. v roku 2016 bolo 38 zamestnancov podvedených, keď im bolo pri podpise pracovnej zmluvy povedané, že musia podpísať výpoveď spol. Veolia Energia Poprad, čím im bola spôsobená škoda nakoľko mali týmto spôsobom stratiť nárok na vyplatenie odstupného ako aj 13. platu (mzdy) vyplývajúcej z podpísanej kolektívnej zmluvy, pričom výpovede zamestnanci podpísali v tiesni, pod hrozbou, že nebudú zamestnaní, čím bola zneužitá ich hroziaca hmotná núdza, pretože inak by prišli o zamestnanie.

Výpovede po vzájomnej dohode medzi konateľom PES pripravil za finančnú odmenu JUDr. Ján Hudzík z osobitného motívu a v úmysle získať pre seba alebo pre iného väčší majetkový prospech alebo iný prospech, zjavne v rozpore so Zákonníkom práce, pretože pripravoval výpovede v mene zamestnancov a bez ich predbežného súhlasu ako zástupca tretej strany, keďže výpoveď môže podať len zamestnávateľ alebo zamestnanec.

JUDr. Ján Hudzík, po dohode s konateľom PES, primátorom Ing. Jozefom Švagerkom a 1. viceprimátorom Mgr. Igorom Wzošom mal týmto nezákonným konaním dosiahnuť pre PES výhodnejšie podmienky pre finančné vyrovnanie s Veoliou Energia Poprad a.s., keďže

finančné prostriedky Veolie nemuseli byť použité na vyplatenie odstupného bývalým zamestnancom, ktorí sa stali rukojemníkmi a v konečnom dôsledku aj obeťou tejto trestnej činnosti. Potvrzuje to aj enormne nízky zisk spoločnosti 85 650 eur za rok 2016 uverejnený na stránke <https://www.finstat.sk/31730574>.

V súdnom konaní vo veci žaloby podanej tromi bývalým zamestnancami spoločnosti Veolia Energia Poprad a.s. o určenie platnosti pracovnej zmluvy a náhradu ušlej mzdy vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9cpr1/2017, v ktorom PES, s.r.o. zastupoval JUDr. Ján Hudzík, boli porušované práva žalobcov. Okresný súd Poprad vo veci pracovného postupu zjavne jednostranne v intenciách právneho zástupcu žalovaného JUDr. Ján Hudzík, o ktorom bolo známe, že jeho brat pracoval v minulosti na Okresnom súde Poprad ako vyšší súdny úradník. Sudkyňa Okresného súdu Mgr. Nina Kollarová ovplyvňovaná právnym zástupcom PES, s.r.o. JUDr. Jánom Hudzíkom, zamietla návrh na dokazovanie - predvolanie a výsluch konateľ'a PES, s.r.o. Ing. Pavla Kubička, aby sa tento vyhol následkom za nepravdivú výpoveď, keď tvrdil, že som pracovnú zmluvu nepodpísal. Týmto postupom došlo k zasahovaniu do nezávislosti súdu podľa § 342 TZ ako aj ohýbaniu práva podľa § 326 a TZ. Sudkyňa zamietla žalobu bez vykonania dokazovania čo konštatoval Krajský súd Prešov, ktorý po podaní odvolania dvoma žalobcami rozsudok zrušil uznesením sp.zn.: 21CoPr/8/2018 zo dňa 26.2.2019.

Bývalý primátor mesta Poprad Ing. Jozef Švagerko, ktorý nesie zodpovednosť za tento súdny spor, po afére s vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, stiahol svoju kandidatúru a po komunálnych voľbách v roku 2018 nové vedenie mesta Poprad, ktoré má 100%-nú účasť v PES, s.r.o., malo záujem na ukončení sporu čo potvrdzuje skutočnosť, že žalobcovia, ktorí uspeli s odvolaním dostali ponuku uzatvoriť mimosúdnu dohodu s náhradou škody. Po uzatvorení mimosúdnej dohody títo dňa 12. 6. 2019 vzali žalobu späť a neuplatnili si náhradu trov konania.

JUDr. Ján Hudzík, v čase kedy už žalovaného nezastupoval zneužil skutočnosť, že dvaja žalobcovia uzatvorili mimosúdnu dohodu o čom žalobkyňa, ktorá sa proti rozsudku neodvolala nebola o tom Okresným súdom vyrozumená a o ukončení sporu sa dozvedela až z uznesenia vyššieho súdneho úradníka zo dňa 29. 1. 2020 v ktorom jej súd oznámil, že JUDr. Ján Hudzík si voči nej chcel uplatniť trovy právneho zastúpenia vo výške vyše 2 838, 33 eur,- eur. Okresný súd mu priznal trovy vo výške 2 172,42,- eur.

Týmto zo strany sudkyne OS Poprad Mgr. Niny Kollárovej došlo k ďalšiemu porušeniu zákona a ohýbaniu práva. Sudkyňa vedome ňou vydanými uzneseniami legalizovala nielen nezákonné rozhodnutia o zaplatení súdnych poplatkov za podanie žaloby a odvolanie ale v rozpore s dobrými mravmi a elementárnym princípom spravodlivosti konala v prospech JUDr. Jána Hudzík, aj po zastavení konania z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody medy žalobcami v 1 a 3 rade a žalovaným, keď mu priznala trovy konania v čase kedy po zmene primátora Popradu už žalovaného právne nezastupoval. Zneužili k tomu skutočnosť, že žalobkyňa v 2 rade z obavy, že spor prehrá aj na odvolacom súde, odvolanie proti rozsudku OS Poprad nepodala.

Sudkyňa OS Poprad si bola pri tom vedomá, že koná v rozpore s dobrými mravmi a vedome spôsobuje žalobkyňu v 2 rade ako dôchodkyňu finančnú ujmu.

Žalobkyňa v 2 rade podala sťažnosť proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Poprad o trovách právneho zastúpenia bývalého právneho zástupcu PES, s.r.o. JUDr. Jána Hudzík, ktorý po vypovedaní zmluvy spoločnosťou PES, s.r.o. ku dňu 31. 1. 2019 už túto spoločnosť nezastupoval. **Súčasne podala aj námietkou predpojatosti**

sudkyne Mgr. Niny Kollárovej, ktorou sa OS Poprad v zmysle zákona nezaoberal. Sťažnosť žalobkyne v 2 rade po vyše ročných priet'ahoch dňa 12. 7. 2021 OS Poprad zamietol.

Žalobkyňa v 2 rade rezignovala a trovy konania uhradila v lehote 3 dní odo dňa doručenia uznesenia OS Poprad dňa 15. 7. 2021.

Skutočnosť, že sa Okresný súd nezaoberal v zmysle ustanovenia § 255 CSP otázkou miery úspešnosti sporu bývalého právneho zástupcu JUDr. Jána Hudzika, vyvoláva pochybnosti o postupe súdu bez ovplyvňovania a zasahovania do jeho nezávislosti.

V sťažnosti proti uzneseniu žalobkyňa v 2 rade poukázala na skutočnosť, že JUDr. Ján Hudzik mal od 20. 12. 2016 do 31. 1. 2019 uzatvorenú s PES, s.r.o. zmluvu o poskytovaní právnych služieb za odmenu 18 000 eur ročne, čo predstavuje za 25 mesiacov odmenu 37 500 eur. Prílohou sťažnosti bola aj zmluva o poskytovaní právnych služieb uzatvorená medzi PES s.r.o. a Ak Hudzík & Partners s.r.o. zo dňa 20. 12. 2016. Je evidentné, že JUDr. Ján Hudzík si podaním návrhu na trovy právneho zastúpenia jeho bývalého klienta po vypovedaní tejto zmluvy chcel kompenzovať stratu 18 000 eur ročne a to zneužitím pasivity jedného zo žalobcov, ktorý sa proti rozsudku neodvolal a sporným výkladom o právoplatnosti rozsudku v spore v ktorom je sporná miera jeho úspešnosti.

Sudkyňa OS Poprad Mgr. Nina Kollárová odmietla návrh žalobkyne v 2 rade, aby súd vyžiadal od žalovaného-PES, s.r.o. vyjadrenie či bol po ukončení platnosti zmluvy o poskytovaní právnych služieb k 31. 1. 2019 informovaný o výške pohľadávok-trov právneho zastúpenia zo strany JUDr. Hudzika v pracovnom spore s PES, s.r.o.

Ako potvrdzuje verejne dostupná zmluva o poskytovaní právnych služieb, je dokázateľne, že právny zástupca žalovaného sa bezdôvodne obohatil tým, že si účtoval odmenu za právne služby duplicitne. Podľa článku V. ods. 1. Odmena advokáta, sa zmluvné strany dohodli, že advokátovi patrí paušálna odmena vo výške 1. 500 eur mesačne, ktorú advokát bude fakturovať mesačne vždy k 10. dňu nasledujúceho mesiaca. **Keďže trovy právneho zastúpenia t.j., odmena advokáta, náhrada hotových výdavkov advokáta a náhrada za stratu času a cestovné priznané súdmi neboli podľa zmluvy o poskytovaní právnych služieb príjmom advokáta, JUDr. Ján Hudzík mal trovy konania priznané súdom vo výške 2 172,42 eur poukázať na účet svojho bývalého klienta PES s.r.o.**

Existuje dôvodné podozrenie, že JUDr. Ján Hudzík, ktorý údajne poskytuje právne služby aj iným spoločnostiam si týmto spôsobom účtuje duplicitne odmeny čím sa bezdôvodne obohacuje a môže sa dopúšťať trestného činu.

Po zmene právneho zástupcu žalovaného začiatkom roku 2019 pri uzatvorení verejne dostupnej zmluvy o poskytovaní právnych služieb uzatvorenou medzi PES s.r.o. a Beňo&partners advokátska kancelária s.r.o., je v článku IV. odmena a náhrada výdavkov v ods. 5. uvedené, že trovy právneho zastúpenia priznané súdom sú príjmom advokáta, čo v zmluve s bývalým právny zástupcom žalovaného uvedené nie je.

Sudkyňa OS Poprad Mgr. Nina Kollarová týmto umožnila, aby JUDr. Hudzík zjavne konal proti záujmom mesta Poprad a spoločnosti PES, s.r.o. tým, že sa bez ich vedomia, hoci za právne služby bol odmeňovaný bezdôvodne obohatil. Suma 2 838,33 eur ktorú si pôvodne vyčíslil bola pritom aj zjavne neprimeraná vzhľadom na počet súdnych konaní a právnych úkonov vo veci pracovného sporu.

Po vyše dvoch rokoch od ukončenia pracovného sporu dňa 25. 11. 2021 Krajský súd Bratislava vydal uznesenie vo veci výkonu rozhodnutia o prikázaní pohľadávky Okresného súdu Poprad vo výške 99,50 eur odpísaním účtu v banke proti žalobcovi v prvom rade.

Týmto naďalej pokračuje nezákonný postup a ohýbanie práva sudkyňou OS Poprad Mgr. Ninou Kollárovou, keďže sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp.zn. E 754768051 zo dňa 25.11.2021 Krajský súd dňa 17.5.2022 vyhodnotil ako neopodstatnené podanie.

Dôkaz:

1. *Súdny spis sp. zn. 9cpr1/2017 OS Poprad*
2. *uznesenie OS Poprad sp.zn. 9cpr1/2017-228 zo dňa 29.1.2020*
3. *sťažnosť proti uzneseniu zo dňa 21.2.2020*
4. *oznámenie o porušení zákona predsedovi OS Poprad zo dňa 18.11.2021*
5. *sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp.zn. E 754768051 zo dňa 25.11.2021*
6. *Vyjadrenie KS Bratislava zo dňa 17.5.2022*

Po odstúpení časti trestného oznámenie týkajúceho sa podozrenia zo spáchania zločinu podvodu, hrubého nátlaku, marenia spravodlivosti a krivej výpovede a krivej prísahy Okresnému riaditeľstvu PZ v Poprade, vyšetrovateľ uznesením ČVS: ORP-626/1-VYS-PP-2015 zo dňa 15. 11. 2018 oznámenie odmietol.

Keďže skutková podstata trestného činu ohýbanie práva uvedená v § 326 a TZ v tom čase ešte nebola prijatá na základe uvedených dôvodov navrhujem, aby Generálna prokuratúra vec postúpila z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu ohýbanie práva orgánom činným v trestnom konaní.

František Bednár



Prílohy:

1. Statusy uverejnené na sociálnej sieti v dňoch 2 až 4 . 6. 2022
2. Stanovisko spoločnosti Brantner zo dňa 3. 6. 2022
3. Dohoda o pracovnej činnosti Poradenská činnosť v oblasti využitia obnoviteľných zdrojov energie zo dňa 12. 1. 2022
4. článok „Bude mesto Poprad Smart-City alebo Stupid-City? Diletantstvo a politický hyenizmus poslanca Igora Wzoša a jeho tzv. poslaneckého klubu TÍM POPRAD 22 prerazili dno“ <http://www.szcpv.org/pd/eko/eko4.html>
5. Trestné oznámenie zo dňa 26.3.2018
6. Uznesenie ČVS: KRP-78/3-VYS-PO-218 zo dňa 15.8.2018
7. Sťažnosť proti uzneseniu zo dňa 24. 8. 2018
8. Uznesenie OP Poprad sp.zn. 1Pn 395/18/7706-17 zo dňa 5. 11. 2018
9. Oznámenie o podozrení zo zasahovania do nezávislosti Okresnej prokuratúry Poprad zo dňa 2. 10. 2017.
10. uznesenie OS Poprad sp.zn. 9cpr1/2017-228 zo dňa 29.1.2020
11. sťažnosť proti uzneseniu zo dňa 21.2.2020
12. oznámenie o porušení zákona predsedovi OS Poprad zo dňa 18.11.2021
13. sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp.zn. E 754768051 zo dňa 25.11.2021
14. Vyjadrenie KS Bratislava zo dňa 17.5.2022

Na vedomie:

Minister životného prostredia
Európska komisia