

JUDr. JXXXX XXXX, advokát
Zapísaný v zozname advokátov pod číslom XXXX
so sídlom naul. XXXXXXXXXXXXXXXX, 058 01 Poprad
e-mail: XXXXXXXX, tel. XXXXXXXX
č.ú. IBAN: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Ústavný súd
Slovenskej republiky
Hlavná 110
042 65 Košice

V Poprade dňa 15. 1. 2025

S Ť A Ž N O S Ť a N Á V R H NA ZAČATIE KONANIA podľa čl. 127 ods. 1 a 5 Ústavy Slovenskej republiky

Sťažovateľ: Svetové združenie bývalých politických väzňov
IČO: 37796542
Námestie Sv. Egídia 102/10
058 01 Poprad

Zastúpený: JUDr. JXXXXX XXXXXXX, - advokátom zapísaným v zozname advokátov
vedenom Slovenskou advokátskou komorou pod číslom XXXX
sídlom: XXXXXXXX, 058 01 Poprad,
Slovenská republika, IČO: XXXXXXX

Porušovateľ základného práva alebo slobody:
Okresná prokuratúra Bratislava II
Kvetná 13
820 05 Bratislava 25

**Sťažnosť proti porušeniu základných práv a slobôd a ľudských práv a základných
slobôd podľa čl. 127 ods.1 Ústavy SR a Dohovoru o ochrane ľudských práv a
základných slobodách pre porušenie:**

PRÁVA NA SÚDNU A INÚ PRÁVNÚ OCHRANU

Čl. 46

(1)

Každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

(3) Každý má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom.

Občianske združenie Svetové združenie bývalých politických väzňov, Námestie Sv. Egídia 102/10 058 01 Poprad, (ďalej len SZBPV) zastupujúce základné ústavné práva členov SZBPV, ktorí sú vlastníkami bytov a nebytových priestorov (ďalej len vlastníci) s individuálnym zdrojom tepla (ďalej len IZT) poškodených vyhláškou Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 503/2022 Z. z. zo dňa 19. 12. 2022 a jej novelou vyhláškou č. 337/2024 Z. z. zo dňa 21. 11. 2024, ktorou sa ustanovuje teplota teplej vody na odbernom mieste a pravidlá rozpočítavania nákladov na množstvo tepla dodaného tepla na vykurovanie (ďalej len vyhláška) podáva sťažnosť Ústavnému súdu Slovenskej republiky, ktorou namieta nesprávny úradný postup Okresnej prokuratúry Bratislava 2, ktorá uznesením sp. zn. 1Pn 816/24/1102-11 zo dňa 9. 12. 2024 zamietla sťažnosť oznamovateľa občianskeho združenia Svetové združenie bývalých politických väzňov podanú proti uzneseniu povereného Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod ČVS: ORP-1283/RZ-B2-2024 zo dňa 19.10.2024. ktorým bola podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odmietnutá trestná vec pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona, a podozrenie zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že bývalý minister hospodárstva Slovenskej republiky Karel Hirman presadil vyhlášku Ministerstva hospodárstva SR č. 503/2022 Z. z. na základe objednávky lobistických skupín prepojených s monopolnými dodávateľmi tepla, a to za účelom ich zisku, čím tým spôsobil občanom Slovenskej republiky škodu veľkého rozsahu.

Skutkový stav

I.

1. Sťažovateľ vo verejnom záujme dňa 25. 7. 2024 podal Generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky podnet pre podozrenie z organizovaného podvodu a podozrenie z prijatia vyhlášky č. 503/2022 Z.z., za základe objednávky lobistických skupín s označením **„Pomerové rozdeľovače vykurovacích nákladov = podvod storočia a okrádanie legalizované štátom“**.

V podnete uviedol, že:

- dlhodobou organizovaným sofistickým podvodom bola spôsobená škoda veľkého rozsahu občanom bývajúcim v bytových domoch vynucovanou inštaláciou pomerových rozdeľovačov vykurovacích nákladov ďalej len (PRVN) na ich vlastné náklady, ktoré nie sú určenými meradlami tepla v zmysle slovenskej legislatívy pretože PRVN nemerajú

teplo snímaním teploty prívodu a spiatocky ÚK a prietoku ako určené meradlá ale snímajú len teplotu radiátora. Už od začiatku boli koncoví spotrebitelia uvedení v omyl, že PRVN sú meračmi tepla, ktoré majú zabezpečiť spravodlivé a férové rozúčtovanie tepla.

- existuje dôvodné podozrenie, že bývalý minister hospodárstva Karel Karel Hirman, podpísaný pod vyhláškou č. 503/2022 Z.z., vyhlášku presadil za základe objednávky lobistických skupín prepojených s monopolnými dodávateľmi tepla, ktorí sa týmto dlhodobo snažia zabrániť a domotivovať vlastníkov bytov a NP, aby sa odpájali od CZT. Dokazuje to samotná vyhláška, ktorá **retroaktívne princípom kolektívnej viny vynucuje platby za teplo aj od vlastníkov bytov a NP s IZT.**
- K podaniu č. 240725100744312 zo dňa 25. 7. 2024 bolo dňa 17. 10. 2024 Generálnej prokuratúry SR podané doplnenie s označením „***Podnet pre podozrenie zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, ktorého sa dopustil bývalý minister hospodárstva SR Karel Hirman***“.
- 2. Trestné oznámenie zo dňa 25. 7. 2024 bolo Krajskej prokuratúry Bratislava odstúpené Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky prípisom sp. zn. IV/1 Gn 460/24/1000-2 zo dňa 30. 7. 2024 a Krajskou prokuratúrou Bratislava bolo odstúpené dňa 1. 8. 2024 pod sp. zn. 1 Kn 616/24/1100-2 vecne príslušnej Okresnej prokuratúry Bratislava II. Doplnenie zo dňa 17. 10. 2024 bolo Krajskou prokuratúrou Bratislava odstúpené 29. 10. 2024 pod sp. zn. 1Kn 618/24/1100-4 Okresnej prokuratúry Bratislava II.
- 3. Okresná prokuratúra Bratislava II, trestné oznámenie zo dňa 25. 7. 2024 dňa 13. 8. 2024 odovzdala pod. sp. zn. 1Pn 816/24/1102-3 na vybavenie odboru poriadkovej polície obvodného oddelenie PZ Ružinov -Západ OR PZ Bratislava II.
- 4. Poverený príslušník PZ na OO PZ Ružinov -Západ, Bratislava II trestné oznámenie uznesením ČVS: ORP -1283/RZ-B2-2024 dňa 19. 10. 2024 odmietol bez vykonania dokazovania.
- 5. Oznamovateľ podal dňa 29. 10. 2024 proti uzneseniu sťažnosť v ktorej uviedol, že uznesenie je nezákonné z dôvodu nesprávneho úradného postupu a pochybenia prokuratúry, ktorá vec nesprávne odstúpila odboru poriadkovej polície obvodné oddelenie Bratislava Ružinov Západ, ktoré z dôvodu škody veľkého rozsahu nie je vecne príslušne vo veci konať. Uvedený postup je porušením ústavného práva na právnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a dohovoru o ochrane základných práv. Týmto nesprávnym procesným postupom OČTK oznamovateľovi znemožnili, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva podľa Európskeho dohovoru o ľudských právach.

Poverený príslušník PZ na OO PZ Ružinov v uznesení len 3 dni potom čo mu bol ako účelovo uvádza citujeme: „***Dňa 16. 10. 2024 mi bol pridelený spis, v ktorom bolo podané trestné oznámenie od Svetového združenia bývalých politických väzňov, ktoré bolo odovzdané z OP BA II, pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu***“, vec účelovo a tendenčne odmietol bez vykonania dokazovania. **V uznesení neuviedol, že podanie bolo odstúpené na vybavenie odboru poriadkovej polície obvodného oddelenie PZ Ružinov-západ ešte dňa 13. 8. 2024 čo potvrdzuje upovedomenie**

Okresnej prokuratúry Bratislava II sp. zn. 1 Pn 816/24/1102-3. Tiež neuviedol, že podanie bolo podané Generálnej prokuratúre dňa 25. 7. 2024, čo vyvoláva pochybnosti či mu Okresná prokuratúra BA II dňa 16. 10. 2024 odstúpila podanie z 25. 7. 2024 na **„vybavenie“** aj s prílohami.

Oznamovateľ navrhol uznesenie zrušiť ako vydané vecne nepríslušným obvodným oddelením poriadkovej polície, ktorým bolo vydané predčasne a v rozpore so zákonom. Ďalším dôvodom zrušenia uznesenia je podanie doplnenia k podnetu pre podozrenie z organizovaného podvodu a podozrenie z prijatia vyhlášky č. 503/2022 Z.z., na základe objednávky lobistických skupín zo dňa 25. 7. 2024 **s označením „Podnet pre podozrenie zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, ktorého sa dopustil bývalý minister hospodárstva SR Karel Hirman“.** Súčasný postup OČTK nasvedčuje len tomu ako vec zhodiť zo stola, čo potvrdzuje postúpenie podania z 25. 07. 2024 Oddeleniu poriadkovej polície v Bratislave, pričom evidentne **podľa výšky a rozsahu spôsobnej škody** oddelenie poriadkovej polície nie je vecne príslušné vo veci konať. Z tohto dôvodu ako aj z dôvodu hospodárnosti oznamovateľ navrhol spojenie veci podania z 25. 7. 2024 vo veci podvodu s podaním vo veci zneužívania právomoci verejného činiteľa zo dňa 17.10. 2024.

6. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II, uznesením sp. zn. 1 Pn 816/24/1102-10 zo dňa 9. 12. 2024 sťažnosť proti uzneseniu povereného príslušníka PZ na OO PZ Ružinov - Západ, Bratislava II ČVS: ORP -1283/RZ-B2-2024 zamietol ako nedôvodnú a v plnej miere sa stotožnil s postupom a argumentáciou povereného príslušníka. Hoci Okresnej prokuratúre bolo v čase vydania uznesenia už doručené doplnenie trestného oznámenia pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu zo dňa 17. 10. 2024 týkajúce sa podozrenia zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, ktorého sa mal dopustiť prijatím vyhlášky č. 503/2022 Z.z. bývalý minister hospodárstva Karel Hirman, prokurátor v uznesení uviedol, že vec sa týka podozrenia **z iných trestných činov** na tom skutkovom základe, že **neznámy páchatel'** presadil vyhlášku Ministerstva hospodárstva SR č. 503/2022 Z. z., a to na základe objednávky lobistických skupín prepojených s monopolnými dodávateľmi tepla, a to za účelom ich zisku, čím tým spôsobil občanom Slovenskej republiky škodu v bližšie neurčenej výške. Tvrdenie, že trestné oznámenie bolo podané vo veci, teda proti neznámemu páchatel'ovi, nezodpovedá skutočnosti čo jednoznačne potvrdzujú podania z 25. 7. 2024 a 17. 10. 2024. **Ako osoba podozrivá zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa je uvedený bývalý minister hospodárstva SR Karel Hirman.**

V odôvodnení uznesenia v súvislosti s odstúpením a pridelením trestného oznámenia zo dňa 25. 7. 2024 a jeho doplnenia zo dňa 17. 10. 2024 prokurátor vedome neuviedol akého skutku sa doplnenie týka. Skutočnosti uvádzané oznamovateľom ohľadne spolupráce vtedajšieho ministra hospodárstva Slovenskej republiky s lobistickými skupinami či monopolnými dodávateľmi tepla, ktoré oznamovateľ preukázal výpisom z Obchodného registra SR, preukazujúceho prepojenie osoby Karel Hirman s teplárenským sektorom prokurátor označil ako ničím nepodložené domnienky a uviedol, že tieto tvrdenia oznamovateľa sú nanajvýš spôsobilé zapríčiniť ujmu na cti či ľudskej dôstojnosti osoby, ktorá má byť podľa tvrdení oznamovateľa **podozrivou osobou.** Uvedené tvrdenie prokurátora je v rozpore s jeho tvrdením o podaní trestného oznámenia na neznámeho

páchateľa, pretože podanie vo veci proti neznámemu páchatel'ovi nemôže zapríčiniť ujmu na cti a ľudskej dôstojnosti osoby, ktorej totožnosť nie je známa.

Nakoľko vec bola pridelená oddeleniu poriadkovej polície v Bratislave, pričom evidentne **podľa výšky a rozsahu spôsobnej škody** oddelenie poriadkovej polície nie je vecne príslušné vo veci konať, tvrdenie prokurátora o výške škody, ktorá mala byť spôsobená oznámeným skutkom je zjavne účelové. Zistenie rozsahu a výšky spôsobenej škody malo byť v zmysle zákona o prokuratúre a ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku predmetom zisťovania skutkového stavu, kedy orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Ak by OČTK postupovali v zmysle zákona, oznamovateľ by predložil údaje o výške spôsobenej škody vynucovanou úhradou platieb za nedodané, neobjednané a zákonným spôsobom nemerané teplo, ktorá pri vyše 100 poškodených, členov SZBPV s priemerným nedoplatok 416 eur prevyšuje sumu 50 000 eur. Pri prepočte na cca 30 000 vlastníkov bytov s IZT by táto suma prevyšovala niekoľko miliónov eur.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán., sám oznamovateľ nešpecifikoval.

7. Listinné dôkazy potvrdzujú, že pre Okresnú prokuratúru Bratislava II nebolo žiadúce, aby bolo zákonným spôsobom prešetrené doplnenie trestného oznámenia zo dňa 17. 10. 2024 s označením „**Podnet pre podozrenie zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, ktorého sa dopustil bývalý minister hospodárstva SR Karel Hirman**“, ktoré Generálna prokuratúra SR pod. zp. zn. IV/1 Gr-460/24/1000-6 dňa 25. 10. 2024 odstúpila Krajskej prokuratúre a tá ho následne dňa 29. 10. 2024 odstúpila Okresnej prokuratúre Bratislava II.

Dôkazy:

1. *Podnet zo dňa 25. 7. 2024 pre podozrenie z organizovaného podvodu a podozrenie z prijatia vyhlášky č. 503/2022 Z.z., za základe objednávky lobistických skupín Pomerové rozdeľovače vykurovacích nákladov = podvod storočia a okrádanie legalizované štátom*
2. *Podnet pre podozrenie zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, ktorého sa dopustil bývalý minister hospodárstva SR Karel Hirman zo dňa 17.10.2024*
3. *Upovedomenie Okresnej prokuratúry Bratislava II sp.zn. 1 Pn 816/24/1102-3 z 13. 8. 2024*
4. *Uznesenie ČVS: ORP -1283/RZ-B2-2024 dňa 19. 10. 2024*
5. *Sťažnosť proti uzneseniu ČVS: ORP-1283/RZ-B2-2024 zo dňa 29.10.2024*
6. *Uznesenie Okresnej prokuratúry Bratislava II sp. zn. 1 Pn 816/24/1102-10 zo dňa 9. 12. 2024*

Sťažovateľ súčasne podáva návrh na začatie konania podľa čl. 127 ods. ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky účinného od 1. 1. 2025, aby senát ústavného súdu podal návrh na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 pre neústavnosť ustanovení vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 503/2022 Z. z. a jej novely vyhlášky č.337/2024 Z. z. a súlade právnych predpisov.

Nesúlada vyhlášky č. 503/2022 Z.z. a vyhlášky č. 337/2024 Z.z. s správnymi predpismi a Ústavou Slovenskej republiky (ďalej len Ústava):

- Ustanovenie § 8 ods. 1 a nasledujúce odseky tohto ustanovenia vyhlášky, kde sa uvádza pojem pomerový rozdeľovač vykurovacích nákladov (ďalej len PRVN), je v nesúlade s ustanovením § 11 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože podkladom fakturácie spotreby tepla pre vyúčtovanie služieb k bytom sa určuje podľa § 8 vyhlášky aj PRVN, ktorý **sa nepovažuje za určené meradlo** pretože veľký rozptyl a nepresnosť PRVN spôsobuje neúmerne vysoké rozdiely v platbách pri vysokom pomere spotrebnej zložky.
- Porušenie čl. 1 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len ústava) retroaktivitou vyhlášky, podľa ktorej sú na základe neústavných ustanovení § 5 ods. 2, § 7 ods. 5 a § 8 ods. 4 a ods. 5 vyhlášky vymáhané platby za spotrebu tepla z centrálného zdroja tepla (ďalej len CZT) od vlastníkov bytov s IZT v bytovom dome, ktorí sa už **v minulosti** od neho legálne odpojili (na základe správneho rozhodnutia o povolení stavby a jej kolaudácie) od CZT a so súhlasom ostatných vlastníkov bytového domu.
- Porušenie čl. 12 ods. 1 ústavy, ktorý zakotvuje rovnosť všetkých ľudí „v dôstojnosti a v právach“ (tzv. všeobecný princíp rovnosti).
- Porušenie článku 12 ods. 2 ústavy, ktorý ustanovuje, že základné práva a slobody sa zaručujú všetkým bez rozdielu, a to s ohľadom na zakázané kvalifikované kritériá (tzv. zákaz diskriminácie). Aplikácia vyhlášky diskriminuje vlastníkov bytov s IZT voči vlastníkom bytov pripojených k CZT v bytovom dome.
- Porušenie čl. 20 ods. 1 ústavy podľa ktorého má každý právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Požiadavka úhrady za spotrebu tepla z CZT (služby/tovar) od vlastníkov bytov s IZT, ktorým nebolo dodané a ani nimi objednané teplo, spôsobuje výrazné znehodnotenie trhovej ceny ich nehnuteľnosti (bytu s vybudovaným IZT) v porovnaní s nehnuteľnosťou (byt s vybudovaným CZT) v bytovom dome, ktoré nie sú zaviazané k povinnosti hradiť dvakrát za teplo na vykurovanie. T. j. právny predpis im prikazuje hradiť službu do svojej nehnuteľnosti, ktorú nemôžu ani technicky odobrať.
- Porušenie ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene niektorých ustanovení (**platný a účinný predpis od 1. 7. 2024**): „Spotrebiteľ nie je povinný vrátiť

ani uschovať produkt, ktorý mu obchodník **dodal alebo poskytol bez objednávky** (ďalej len „**nevyžiadané plnenie**“). Nečinnosť spotrebiteľa po prijatí **nevyžiadaného plnenia nemá za následok** vznik povinnosti spotrebiteľa uhradiť cenu alebo iné náklady za nevyžiadané plnenie alebo vznik iných povinností pre spotrebiteľa. Nevyžiadanim plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy, ak spotrebiteľ výslovne o ďalšie plnenie nepožiadaval. Opakujúce sa plnenie sa vždy považuje za nevyžiadané, ak obchodník nepreukáže opak.“

Porušenie ustanovenia § 4 ods. 11 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (**platný a účinný predpis do 30. 6. 2024**): „**Predávajúci nesmie žiadať alebo prijať od spotrebiteľa úhradu za dodaný výrobok, poskytnutú službu alebo poskytnutý elektronický obsah, ktorý si spotrebiteľ neobjednal.** Nečinnosť spotrebiteľa po prijatí nevyžiadanej dodávky podľa prvej vety nemá za následok vznik akýchkoľvek nákladov ani iných povinností pre spotrebiteľa.“

- Porušenie ustanovenia § 11 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrologii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože podkladom fakturácie spotreby tepla pre vyúčtovanie služieb k bytom je podľa § 8 vyhlášky aj pomerový rozdeľovač vykurovacích nákladov (ďalej len PRVN), ktorý **sa nepovažuje za určené meradlo** spotreby tepla podľa Úradu pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo SR ako aj podľa Slovenského metrologického ústavu, ktorý **nemá vedomosť** o posúdení zhody PRVN na Slovensku Pre potreby merania a fakturácie spotreby tepla je možné používať na Slovensku iba **určené meradlá** (ust. § 11 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 157/2018 Z. z.):

„(1) O zaradení meradla do skupiny určených meradiel rozhoduje účel jeho použitia a používanie **a) pri meraní, ktoré súvisí s platbami,**

(2) **Meranie súvisiace s platbami je najmä meranie**

a) v obchodných vzťahoch,

b) na určovanie ceny pri priamom predaji spotrebiteľovi alebo

c) na účely výpočtu ceny, poplatkov, taríf, cla, daní, zvýhodnení, pokút, náhrad, odškodnenia, poistenia alebo podobných platieb.

(3) **Bez vykonania metrologickej kontroly alebo posúdenia zhody sa určené meradlo nesmie uviesť na trh a používať.**“

Aj čl. 9b ods. 1 Smernice EÚ č. 2018/2002 z 11. decembra 2018 uvažuje o PRVN ako meračov spotreby tepla:

„V bytových domoch a vo viacúčelových budovách, ktoré majú centrálny zdroj tepla alebo chladu alebo ktoré sú napojené na systém centralizovaného zásobovania teplom alebo chladom, sa na meranie spotreby tepla, chladu alebo teplej úžitkovej vody jednotlivu pre každú jednotku v budove nainštalujú individuálne meradlá, ak je to technicky možné a nákladovo efektívne z hľadiska primeranosti vzhľadom na možné úspory energie.“

Ak použitie individuálnych meradiel nie je technicky možné alebo meranie spotreby tepla v každej jednotke budovy nie je nákladovo efektívne, použijú sa **individuálne pomerové rozdeľovače vykurovacích nákladov na meranie spotreby tepla** (určené meradlo) na každom vykurovacom

telese, pokiaľ daný členský štát nepreukáže, že inštalácia takýchto pomerových rozdeľovačov vykurovacích nákladov by bola nákladovo neefektívna. V uvedených prípadoch sa môžu zväziť alternatívne nákladovo efektívne spôsoby merania spotreby tepla (podľa plochy bytu). Každý členský štát jednoznačne stanoví a zverejní všeobecné kritériá, metodiky a/alebo postupy na stanovenie technickej neuskutočiteľnosti a nákladovej neefektívnosti.“

V zmysle § 2 písm. h) a § 18 ods. 4 zákona č. 657/2004 zákonodarca síce zaviedol pojem a používanie tzv. „PRVN“, ktoré ale nie sú meračmi spotreby tepla, tak ako to predpokladá vyššie uvedený čl. smernice EÚ. Preto aj kompetentné štátne úrady prehlásili, že PRVN, ktoré sa montujú na Slovensku, nie sú považované za určené meradlá. Túto skutočnosť v minulosti potvrdili aj iné štátne inštitúcie ako Slovenský metrologický inšpektorát vo svojom Stanovisku zo dňa 15. 7. 2004 ako aj Štátna energetická inšpekcia v liste Odpoveď na email – informácia zo dňa 28. 2. 2006. **Jednoznačne je preukázateľné, že veľký rozptyl a nepresnosť PRVN spôsobuje neúmerne vysoké rozdiely v platbách pri vysokom pomere spotrebnej zložky schvaľovanej vlastníckmi bytov a nebytových priestorov.**

Podľa § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 657/2004 o tepelnej energetike sa uvádza, že zákon č. 157/2018 o metrologii je **osobitným predpisom** k zákonu o tepelnej energetike (*Lex specialis derogat legi generali*).

- Porušenie ustanovenia § 2 písm. f) zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike: „*Na účely tohto zákona sa rozumie:*

*f) konečným spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá **teplo rozpočítané** koncovým odberateľom alebo fyzickou osobou alebo právnickou osobou, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c) **využíva výlučne na vlastnú spotrebu**“.*

Toto ustanovenie potvrdzuje, že vlastník bytu s IZT nevyužíva teplo z CZT na vlastnú spotrebu, keďže mu nie je dodávané toto teplo do jeho bytu z dôvodu legálneho odpojenia sa od CZT v minulosti. Preto sa nepovažuje už za konečného spotrebiteľa k svojmu bytu. Konečným spotrebiteľom je vlastník bytu s IZT, podľa zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike, naďalej iba pri rozpočítavaní tepla dodaného pre spoločné priestory a nebytové priestory v bytovom dome, ak sú napojené na dodávky tepla z CZT a vykurojú sa uvedené priestory, keďže je ich spoluvlastníkom.

Túto argumentáciu potvrdzuje **Judikatúra najvyšších súdnych autorít ako napr.:** Uznesenie NS SR 2MCdo 7/2011 z 31. 10. 2011: „*Podľa § 2 písm. f) zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike na účely tohto zákona sa rozumie konečným spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej dodávateľ dodáva teplo priamo alebo ktorej dodávateľ alebo odoberateľ množstvo dodaného tepla rozpočítava a ktorý dodané teplo využíva výlučne na vlastnú spotrebu.*

Na základe uvedeného je treba súhlasiť aj s ďalším názorom generálneho prokurátora, že základná zložka na dodané teplo na vykurovanie sa síce s poukazom na ustanovenie § 5 ods. 2 vyhlášky rozpočíta aj medzi užívateľov bytov a nebytových priestorov, ktorí majú individuálne vykurovanie a nemajú priamo uzatvorenú zmluvu o dodávke a odbere tepla s dodávateľom, ale ak sú títo užívatelia zároveň spotrebiteľmi vo vzťahu k spoločným priestorom, ktoré sú vybavené vykurovacími telesami a určené na spoločné užívanie konečnými spotrebiteľmi.“

Rozhodnutie publikované v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk Roč. 34, č. 1-10 z roku 1982, Rozsudok Mestského súdu v Prahe zo dňa 23. 5. 1979, pod sp. zn. 16Co 23/79, zošit č. 6, **Rč. 29/1982**: „*Jestliže uživatel bytu sám odpojí radiátory ústředního topení ve svém byte bez dohody s organizací (s vlastníkem domu) nebo bez rozhodnutí příslušného národního výboru (§ 4 odst. 3 vyhlášky č. 197/1957 U. l. /Ú.v./), nezabývá se tím povinnosti platit úhradu za poskytování ústředního topení.*“ (Z uvedeného doposiaľ staršieho ale platného Judikátu logicky vyplýva, že povinnosť platiť úhradu za poskytovanie tepla na vykurovanie **nemajú** vlastníci (užívatelia) bytu, ktorí si sami odpojili radiátory ústredného kúrenia po dohode s vlastníkmi v bytovom dome alebo na základe rozhodnutia príslušného orgánu verejnej moci napr. stavebného odboru. Priložená rozhodovacia prax všeobecných súdov sa odvoláva na uvedený Judikát – napr. Rozhodnutie KS Banská Bystrica sp. zn. 16CoCsp/25/2022 zo dňa 24. 11. 2022.

<http://www.szcpv.org/pd/eko/obr/prilohy1-2.pdf>

- Porušenie ustanovenia § 2 písm. l) (ako aj iné ustanovenia v § 2) zákona č. 657/2004 o tepelnej energetike predpokladá pre stanovenie postavenia jednotlivých účastníkov trhu s teplom (§ 14) existenciu „*sústavy tepelných zariadení zariadenia na výrobu, rozvod alebo spotrebu tepla*“. Byt, v ktorom je vybudovaný IZT, nie je viac napojený na sústavu tepelných zariadení na výrobu, rozvod alebo spotrebu tepla v bytovom dome a preto nemôže byť viac účastníkom trhu s teplom. Konečnými spotrebiteľmi a teda predmetom rozpočítavania tepla podľa zákona č. 657/2004 môžu byť iba byty napojené na CZT, v ktorých sú napojené, resp. sa nachádzajú zariadenia spotreby tepla - radiátory. Rozvody tepla (horizontálne alebo vertikálne potrubia, stúpačky) prechádzajúce v celom bytovom dome nie sú radiátory ale sú to potrubia slúžiace na prepravu tepla.
- Porušenie zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov: z dôvodu rozpočítavania a vyžadovania úhrad za spotrebu tepla z CZT od vlastníka bytu s IZT v bytovom dome v takej podobe ako určuje súčasné znenie vyhlášky, je založené na zámernom uprednostňovaní jedného spôsobu vykurovania budovy CZT pred IZT, čo je v zásadnom rozpore so zákonom č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov. Štúdia Českého vysokého učení technické v Prahe (ďalej len ČVUT) zo dňa 31.07.2023 „*Zpracování podkladů pro vyhodnocení dopadů při změně pravidel pro rozúčtování nákladů na vytápění - ve vztahu k současným legislativním požadavkům podle vyhlášky č. 269/2015 Sb.*“ publikovaná na web stránke <https://www.szcpv.org/pd/eko/obr/cvut31.7.2023.pdf> nehovorí o tom, že do rozpočítania tepla sa majú zahrnúť aj byty s IZT, ale o tom, aká by mala byť základná zložka rozpočítavaná podľa plochy, podľa typu stavebnej sústavy budovy. Štúdia pracuje s typom prevádzky bytu – nevykurovaný a vykurovaný na 16°C, ale v princípe pracuje s pojmom energetickeho prínosu každého typu vykurovaného bytu do energetickej bilancie celej budovy. Metodika rozpočítavania nákladov na vykurovanie musí preto zákonite zohľadňovať do energetickej bilancie budovy aj energetickeý a ekonomický prínos bytu (-ov) s IZT.

St'azovateľ poukazuje na neústavné ustanovenie § 5 ods. 2, § 7 ods. 5, § 8 ods. 4 a 5, ktoré sú v rozpore s § 8 ods. 15 vyhlášky:

Rozpočítavanie nákladov na vykurovanie podľa podlahovej plochy (§5 ods. 2 vyhlášky)

(2) *Ak sú v objekte rozpočítavania aj byty alebo nebytové priestory s individuálnym vykurovaním, cez ktoré prechádzajú spoločné rozvody vykurovacej sústavy, náklady na vykurovanie sa rozdeľujú na základnú zložku a spotrebnú zložku, pričom základná zložka tvorí*

30 % a spotrebná zložka 70 % z celkových nákladov. Obidve zložky sa rozpočítavajú konečným spotrebiteľom v pomere podlahovej plochy bytu alebo nebytového priestoru a spoluvlastníckeho podielu na spoločných priestoroch konečného spotrebiteľa k celkovej podlahovej ploche všetkých bytov, nebytových priestorov a spoločných priestorov v objekte rozpočítavania, pričom základná zložka sa rozpočíta aj medzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov s individuálnym vykurovaním bytu a nebytového priestoru“

Rozpočítavanie nákladov na teplo pre bytovú odovzdávaciu stanicu tepla (§7 ods. 5 vyhlášky)

(5) Základná zložka podľa odseku 4 sa rozpočítava aj medzi byty a nebytové priestory, ktoré sú odpojené od vykurovacej sústavy v objekte rozpočítavania, ak vlastníci bytov a nebytových priestorov nerozhodnú o úprave koeficientov podľa prílohy č. 3. Upravená výška koeficientov nemôže prekročiť hodnoty uvedené v prílohe č. 3.

Rozpočítavanie nákladov na vykurovanie podľa určených meradiel alebo pomerových rozdeľovačov (§ 8 ods. 4 a 5 vyhlášky)

(4) Základná zložka podľa odseku 3 sa rozpočítava aj medzi byty a nebytové priestory, ktoré sú odpojené od vykurovacej sústavy v objekte rozpočítavania, pričom podlahová plocha bytu alebo vykurovaného nebytového priestoru alebo upravená podlahová plocha bytu alebo vykurovaného nebytového priestoru sa vynásobí koeficientom podľa prílohy č. 3.

(5) Vlastníci bytov a nebytových priestorov môžu rozhodnúť o úprave koeficientov uvedených v prílohe č. 3. Upravená výška koeficientov nemôže prekročiť hodnoty uvedené v prílohe č. 3.

Podľa § 8 ods.15 vyhlášky, „ak sa však v rámci zúčtovacieho obdobia pre objekt rozpočítavania podiel špecifických nákladov vykurovaného priestoru podľa odseku 14 prekročí hodnotu 2,85, upraví sa základná zložka podľa odseku 1 na najbližšie celé percento so zaokrúhľením nahor tak, že hodnota P je 2,85 alebo menšia. Rozpočítanie nákladov sa vykoná s takto upravenou základnou zložkou.“ **Týmto sa 30% podiel základnej zložky a 70% podiel spotrebnej zložky ako aj samotné schvaľovanie tohto pomeru vlastníckmi stáva irelevantným.**

Uvedené ustanovenia sú retroaktívne voči vlastníkom bytov s IZT, ktorí sa legálne odpojili v minulosti od CZT, so súhlasom ostatných vlastníkov. **Týmto sa porušuje princíp rovnosti a potiera sa staršia rozhodovacia činnosť orgánov verejnej moci o odpojení sa bytov od CTZ (princíp právneho štátu).**

Ustanovenie § 7 ods. 5 je sporné aj v tom, že nie je známy prípad kedy sa vlastník bytu s bytovou odovzdávacou stanicou, kde je meranie tepla **zabezpečené určeným meradlom** s možnosťou určenia max. výšky spotrebnej zložky v bode rozpočítavania 100%, si zriadil individuálny zdroj tepla.

Vyhláška je preukázateľne v nesúlade:

- so zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (predtým so zákonom č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa),
- s legislatívou EÚ na ochranu práv spotrebiteľa,
- so zákonom č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,
- so zákonom č. 657/2004 Z.Z. o tepelnej energetike,

- so zákonom č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov
- s čl. 24 a s čl. 9b odsek 1 Smernice EÚ č. 2018/2002 z 11. decembra 2018,

a to z dôvodu, že už od 1. januára 2023 sa na jej základe od vlastníkov bytov s IZT retroaktívne vymáhajú úhrady (vyúčtovanie za rok 2023 v 05/2024) za nevyžiadanú a nedodanú dodávku tepla z CZT do ich bytov, na základe fikcie spotreby tepla (tzv. prechodové teplo) vyjadrenej vo vyhláške „podľa ktorej byty s IZT nenapojené na CZT odoberajú teplo z CZT a preto sú povinné podieľať sa na nákladoch CZT na vykurovanie bytového domu. Úhrady sa vykonávajú na základe prepočtu pomeru základnej a spotrebnej zložky podľa PRVN inštalovaných na radiátoroch vlastníkov bytov pripojených k CZT (§ 8 ods. 13, 14 a 15), teda bez merateľných údajov – bez určeného meradla. Vyžadovanie úhrad za fiktívnu dodávku tepla do bytov odpojených od CZT je protizákonné nielen z legislatívneho pohľadu ale aj z pohľadu rešpektovania vedeckých poznatkov a fyzikálnych zákonov ako potvrdzuje „Analýza rozpočítania nákladov za vykurovanie v bytovom dome Gen. M. R. Štefánika 364/52-54, STARÁ TURÁ za rok 2023“ (**Príloha č. 7**) a vyššie spomínaná štúdia ČVUT. **Týmto došlo k diskriminácii vlastníkov bytov s IZT oproti vlastníkom s CZT v bytových domoch a spôsobeniu škody týmto vlastníkom.**

Dôkaz: príloha č. 7 *Analýza rozpočítania nákladov za vykurovanie v bytovom dome Gen. M. R. Štefánika 364/52-54, STARÁ TURÁ za rok 2023* vypracovaná certifikovaným energetikom Ing. Jozefom Legénym, ktorý je poskytovateľom podporenej energetickej služby evidovaným ministerstvom hospodárstva SR <https://www.mhsr.sk/uploads/files/yCfKXhck.pdf> a držiteľom osvedčenia č. 321/2014-0010 pre garantovanú službu v zmysle zákona.
Kontakt email: jozef@legeny.sk tel: 0911 111 314

Štúdia ČVUT „Zpracování podkladů pro vyhodnocení dopadů při změně pravidel pro rozúčtování nákladů na vytápění - ve vztahu k současným legislativním požadavkům podle vyhlášky č. 269/2015 Sb.“ publikovaná na webovej stránke <https://www.szcpv.org/pd/eko/obr/cvut31.7.2023.pdf>

Následky neústavnej vyhlášky zdedila nová vláda, ktorej ministerka hospodárstva pani Denisa Saková iniciovala len čiastočnú novelu prijatím vyhlášky č. 337/2024 Z.z. z 21. novembra 2024, uverejnenou v zbierke zákonov 5. 12. 2024, ktorá žiaľ neodstránila naďalej pretrvávajúcu podstatu neústavnosti vyhlášky č. 503/2022. Z. z. Vyhláška č. 337/2022 Z. z. v konečnom dôsledku len akoby navonok zmiernila dôsledky hirmanovej vyhlášky a to tým, že „nepříjemnú“ zodpovednosť výšky koeficientov fiktívne dodaného, ale reálne nespotrebovaného tepla z centrálného zdroja pre vlastníkov bytov s IZT preniesla na rozhodnutia schvaľované nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov z ktorých prevažná väčšina odoberá teplo a teplú vodu z CZT. Týmto sa vlastníci bytov s IZT dostali do nemilosti a stali sa tak zo dňa na deň doslova rukojemníkmi rozhodovania (sympatií či nesympatií) vlastníkov bytov napojených na CZT.

Nové žiaľ len kozmetické ale opäť protiústavné a protizákonné znenie vyhlášky č. 337/2024 Z.z. je opäť len výsledkom tvrdého a nekompromisného lobingu teplárenskej lobby, ktorou je prerastený aj samotný odbor tepelnej energetiky ministerstva.

Aktuálna novela vyhlášky MH SR č.503/2022 Z. z. miesto riešenia technického problému len rozoštváva vlastníkov bytov v spoločenstvách vlastníkov bytov. Ako inak možno nazvať

odovzdávanie právomoci rozhodnúť o koeficientoch na náklady centrálného zásobovania teplom na byty, ktoré z tohto systému teplo neodoberajú.

Prenesenie rozhodovania o výške koeficientov na vlastníkov bytov je zjavne v rozpore s ustanoveniami predošlých vyhlášok, kedy nebolo možné tieto koeficienty vlastníkami meniť tak ako je to aj v prípade zmeny koeficientov zohľadňujúcich nepriaznivú polohu miestnosti bytu alebo nebytového priestoru, ktoré mohli vlastníci zmeniť len na základe písomného odôvodneného stanoviska odborne spôsobilej osoby v zmysle § 6 ods. 2 písm. a), b) a c) zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 12 ods. 1 zákona č. 321/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Za závažné pochybenie novej vyhlášky ministerstva č. 337/2024 Z. z. možno považovať, že na rozdiel od vyhlášky č. 503/2022 Z. z. vo vyhláške č. 337/2024 Z. z. absentuje prechodné ustanovenie v ktorom by bol stanovený dátum do kedy majú vlastníci rozhodnúť o koeficientoch pre byty s IZT. Vyhláška č. 503/2022 Z. z. to jednoznačne definovala v ustanovení § 13 ods.2.

Pre úplnosť sťažovateľ poukazuje na skutočnosť, že Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky odmietlo návrh občianskeho združenia Energetický ombudsman O.Z. a Asociácie na podporu obnoviteľných zdrojov v ktorom navrhovali ako potvrdzujú prílohy:

<http://www.szcpv.org/pd/eko/obr/prilohy1-2.pdf>

<http://www.szcpv.org/pd/eko/obr/prilohy3-24.pdf>

- Zrušenie vyhlášky, resp. jej zmenu v sporných ustanoveniach z dôvodu jej rozporu s inými právnymi predpismi a legislatívou EÚ na ochranu práv spotrebiteľa.
- Opakované rozúčtovanie nákladov za teplo za rok 2023 napr. podľa metodiky v predošlej Vyhláške MH SR č. 240/2016 Z. z..
- Vypracovanie návrhu úplne novej vyhlášky, príp. zmeny vo vyhláške a zmeny v zákone č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v ustanoveniach týkajúcich sa PRVN tak, aby sa rozúčtovanie spotreby tepla na kúrenie z CZT pre všetkých vlastníkov bytov s CZT určovalo iba podľa určených (metrologicky kontrolovaných) meradiel v zmysle Zákona o metrologii alebo podľa podlahovej plochy, ak nemožno technicky nainštalovať určené meradlo.
- Návrh na vyhlásenie verejnej súťaže na výrobu kompaktného certifikovaného určeného merača tepla v kombinácii s termostatickou hlavicou inštalovaným na prívodnom potrubí vykurovacieho telesa, čím by sa zabezpečilo presné meranie spotreby tepla, čo by zabránilo neúmerne vysokým rozdielom v platbách spôsobených veľkým rozptylom a nepresnosťou PRVN pri vyššom pomere spotrebnej zložky. **Použitie určených meradiel tepla namiesto PRVN by umožnilo presné zistenie strát tepla v bytovom dome porovnaním nameranej celkovej spotreby fakturačného meradla tepla dodávateľa s nameranými spotrebami na radiátoroch konečných spotrebiteľov.** Rozdiel týchto hodnôt v kWh by určil skutočnú hodnotu strát v tepelných rozvodoch, ktorá sa pri zateplených domoch s kvalitnou izoláciou pohybuje v rozmedzí 10-20%.

Skutkový stav

I.

1. Na úvod je potrebné uviesť, že po transformácii ekonomiky sa stal z bývalého socialistického tepelného hospodárstva lukratívny biznis a politickú totalitu jednej strany nahradila Energetická totalita čoho dôkazom je vyhláška prijatá na objednávku teplárenskej lobby exministrom hospodárstva Slovenskej republiky Karlom Hirmanom, v čase kedy už bola vláda Eduarda Hegera v demisii. Táto vyhláška na rozdiel od predošlých vyhlášok od 1. 1. 2023 neústavne, retroaktívne a v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa **princípom kolektívnej viny** direktívne vymáha platby za nedodané, neodobraté a určenými certifikovanými meradlami zákonným spôsobom merané nespotrebované teplo aj od vlastníkov s IZT, ktorí si v snahe správať sa ekonomicky a hospodárne v minulosti zriadili IZT. Vymáhanie platieb za teplo na základe fiktívnych odhadov tzv. prechodového tepla a pomerov základnej a spotrebnej zložky duplicitnou platbou diskriminuje vlastníkov bytov s IZT voči koncovým spotrebiteľom pripojených k CZT.

2. Predmetom sťažnosti je závažný celospoločenský problém týkajúci sa podľa medializovaných údajov 30 000 vlastníkov s individuálnym zdrojom tepla (ďalej len IZT), ktorí boli poškodení po nadobudnutí účinnosti predmetnej vyhlášky. Vyúčtovanie ústredného kúrenia a teplej vody pre slovenské domácnosti, drobných živnostníkov a sociálne zariadenia za rok 2023, tak vyvolalo ostré protesty dotknutých a poškodených užívateľov. Prijatím vyhlášky vzniklo rozsiahle spoločenské napätie, prerastajúce do politickej oblasti, pretože sa bytostne dotýka až 1 300 000 obyvateľov, rodín a malých prevádzok, vrátane zraniteľných dôchodcov, ktorí sú závislí na monopolných centrálnych zdrojoch teplárenských spoločností, pričom najväčšie sumy musia zaplatiť aj tí, ktorí sú už niekoľko rokov od centrálného vykurovania odpojení. Týka sa to tisícov odberateľov vrátane ďalších, ktorí už nezákonné poplatky zaplatili zo strachu a obáv pred súdnym konaním. Vyhláška princípom kolektívnej viny trestá a finančne ruína tých vlastníkov bytov a živnostníkov, ktorí sa v dobrej viere a v snahe znížiť si nezanedbateľné náklady za predražené energie legitímne odpojili od CZT. Pritom samotná SMERNICA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2018/2002 z 11. decembra 2018, ktorou sa mení smernica 2012/27/EÚ o energetickej efektívnosti v článku 7a hovorí : Povinné schémy energetickej efektívnosti 3. Ak sú za povinné subjekty podľa odseku 2 určené maloobchodné energetické spoločnosti, členské štáty zabezpečia, aby maloobchodné energetické spoločnosti pri plnení svojej povinnosti nevytvárali prekážky, ktoré spotrebiteľom znemožňujú zmeniť jedného dodávateľa na druhého. Poukazujeme na skutočnosť možného potenciálneho nárastu domácnosti, ktoré sa ocitnú v kategórii energetickej chudoby, z ktorých už dnes je cca 25.000 domácnosti ohrozených týmto prepadom v sociálnej sieti obyvateľstva v prípade, že neuhradia platby z vyúčtovania za kalendárny rok 2023, na ktoré budú s určitosťou podané žaloby a súdne spory z titulu vymáhania nedoplatkov zo strany správcovských spoločností. Článok 23 a 24 vyššie citovanej smernice EP Slovenskú republiku ako členského štátu EÚ pritom jasne zaväzuje k znižovaniu energetickej chudoby.

3. Existuje dôvodné podozrenie, že bývalý minister hospodárstva Karel Hirman, pod zámenkou odstránenia pochybení a vád pri rozúčtovaní tepla a teplej vody (ďalej len TV), spôsobených predošlou vyhláškou č. 240/2016 Z. z., zmenu vyhlášky presadil na základe objednávky lobistických skupín prepojených s monopolnými dodávateľmi tepla s ktorými má preukázateľne väzby čo potvrdzuje výpis z OR SR, pripojený v prílohe č. 7, čím existuje aj dôvodné podozrenie z konfliktu záujmov. Je všeobecne známe, že dodávateľa tepla sa dlhodobo snažia zabrániť a demotivovať vlastníkov, aby sa odpájali od CZT. Bývalý minister Karel Hirman prijatím vyhlášky č. 503/2022 Z.z. ešte viac upevnil monopol teplárenských spoločností a zničil možnosť budovať individuálne vykurovanie bytov, ktoré zaťažil platbami za nedodané a nespotrebované teplo, napriek preukázateľnej skutočnosti, že byty s IZT nie sú účastníkmi trhu s tepelnou energiou. Keďže časť vlastníkov využívala pre IZT obnoviteľný zdroj tepla, vyhláška 503 je v rozpore s programovým vyhlásením vlády o podpore obnoviteľných zdrojov a znižovaní uhlíkovej stopy čo je hlavným strategickým cieľom EÚ. Pochybnosti vyvoláva aj legitimita vyhlášky, ktorú exminister hospodárstva SR podpísal 19. 12. 2022, teda až po odvolaní vlády Eduarda Hegera prezidentkou Čaputovou 16. 12. 2022. Pokiaľ by platila predošlá vyhláška č. 240/2016 Z.z. tento problém by neprepukol v takom veľkom rozsahu.

Dôkaz: príloha č. 8 Výpis Z OR SR Karel Hirman

4. V nadväznosti na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že princíp zákazu retroaktivity nachádza svoje ústavnoprávne vyjadrenie v čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), podľa ktorého je Slovenská republika zvrchovaný, demokratický a právny štát. Zachovanie princípu zákazu retroaktivity vychádza z požiadaviek materiálneho právneho štátu. Pokiaľ teda v prípade vyhlášky č. 503/2022 Z. z. dochádza k porušeniu princípu zákazu retroaktivity, je vyhláška neústavná pre jej rozpor s čl. 1 ods. 1 ústavy SR.
5. Princíp rovnosti je vyjadrený v čl. 12 ods. 1 prvá veta a v čl. 12 ods. 2 Ústavy SR. Článok 12 ods. 1 prvá veta ústavy zakotvuje rovnosť všetkých ľudí „v dôstojnosti a v právach“ (tzv. všeobecný princíp rovnosti) a článok 12 ods. 2 ústavy ustanovuje, že základné práva a slobody sa zaručujú všetkým bez rozdielu, a to s ohľadom na zakázané kvalifikované kritériá (tzv. zákaz diskriminácie). Pokiaľ teda aplikácia vyhlášky č. 503/2022 Z. z. diskriminuje vlastníkov bytov s IZT, nie je v súlade s uvedeným článkom ústavy a je protiústavná.
6. Ochrana vlastníckeho práva všetkých vlastníkov je zakotvená v čl. 20 ods. 1 ústavy podľa ktorého má každý právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Požiadavka platby za nespotrebované teplo uplatnením vyhlášky č. 503/2022 Z.z. spôsobuje znehodnotenie nemalej investície, t. j. nákladov na vybudovanie vlastného zdroja tepla - ITZ ako aj celkové zníženie trhovej ceny nehnuteľnosti z dôvodu dvojitej - duplicitnej platby za teplo. To v konečnom dôsledku spôsobuje výrazný pokles záujmu o kúpu takejto nehnuteľnosti oproti nehnuteľnostiam, ktoré nie sú zaviazané k duplicitnej platbe za teplo predmetnou vyhláškou, čo je diskriminačné a porušuje právo na riadne užívanie majetku.

7. Vyhláška je v rozpore so zákonom č.657/2004 Z.z. o tepelnej energetike, ktorá v ustanovení § 2, Základné pojmy, definuje a predpokladá pre stanovenie postavenia jednotlivých účastníkov trhu s teplom existenciu „sústavy tepelných zariadení zariadenia na výrobu, rozvod alebo spotrebu tepla“. Byt, ktorý je vykurovaný individuálnym zdrojom tepla nie je napojený na sústavu tepelných zariadení a preto nemôže byť účastníkom trhu s teplom. Konečnými spotrebiteľmi a teda predmetom rozpočítavania môžu byť iba byty, v ktorých sa nachádzajú zariadenia na spotrebu tepla, v tomto konkrétnom prípade radiátory. Rozvodné potrubia nie sú zariadeniami na spotrebu tepla.

8. Vyžadovanie platieb za náklady centrálného vykurovania budov od bytov s individuálnym zdrojom tepla v týchto budovách v takej podobe, ako určuje súčasné znenie vyhlášky č.503/2022 Z.z. založené na zámernom uprednostnení jedného spôsobu vykurovania budovy – centrálnom zásobovaní teplom je v zásadnom rozpore so zákonom č. 555/2005 Z.z. o energetickej hospodárnosti budov. Štúdia ČVUT, na ktorú sa odvoláva MH SR ako na odborný podklad nehovorí nič o tom, že do rozpočítania sa bez ohľadu na energetický prínos samostatne vykurovaných bytov majú tieto zapojiť do rozpočítavania, ale o tom, aká by mala byť základná zložka rozpočítavaná podľa plochy podľa typu stavebnej sústavy budovy. Štúdia pracuje aj s typom prevádzky bytu – nevykurovaný a vykurovaný na 16°C, ale v princípe pracuje s pojmom energetického prínosu každého typu bytu do energetickej bilancie budovy. Metodika rozpočítavania nákladov na vykurovanie musí preto zákonite do energetickej bilancie budovy započítavať aj energetický a ekonomický prínos bytov vykurovaných individuálne.

Pre bližšie objasnenie odôvodnenia sťažnosti a návrhu je potrebné uviesť tieto skutočnosti:

9. Najvyššiu položku nákladov v bytových domoch tvoria náklady za dodávku tepla a TV z čoho sa stal po zmene politického systému v r. 1989 lukratívny predmet podnikania. Po prevode bytov a nebytových priestorov do súkromného vlastníctva vznikli Spoločenstva vlastníkov bytov a Okresné správčovské bytové družstvá (ďalej len SVB a OSBD). Bývalé bytové podniky, družstvá a novovzniknuté správčovské spoločnosti využili skutočnosť, že časť vlastníkov bytov nemá zriadené SVB a časť SVB nemá poverenú osobu pre správu bytového domu vo vlastnej réžii a tak právu bytových domov vykonáva na základe zmluvy s vlastníkmi alebo SVB. Vlastníkom sa postupne okrem správy bytov začali navyšovať platby za rozúčtovanie nákladov na teplo a TV čo sa stalo predmetom nemalého zisku správčovských spoločností a ďalších subjektov s nimi prepojených, ktorými sú:
 - a) Výrobcovia a dodávatelia tepla a TÚV
 - b) Spoločnosti, ktoré za odplatu zmluvne zabezpečujú pre správčovské spoločnosti rozúčtovanie tepla a TÚV
 - c) Spoločnosti, ktoré inštalujú resp. vyrábajú pomerové vodomery teplej a studenej vody a pomerové rozdeľovače vykurovacích nákladov tepla prepojené so správčovskými spoločnosťami.

Pre uvedené podnikateľské subjekty bolo prirodzene na prvom mieste zabezpečenie zisku na úkor vlastníkov, pričom tzv. spravodlivé rozúčtovanie nákladov za teplo bolo len zámkou na presadenie ich zámerov.

10. Je dostatočne preukázateľné, že sporný spôsob merania tepla a rozúčtovania tepla podľa základnej zložky, t. j. podľa plochy bytu v m² a spotrebnej zložky podľa dielikov PRVN, teplárenskí lobisti legislatívne presadili povinnou inštaláciou PRVN na radiátoroch na náklady vlastníkov (§ 18 ods. 4 a 5 zákona č. 657/2004 Z. z.) hoci tieto nie sú určenými certifikovanými meračmi tepla. Pri presadení legislatívy, ktorá legalizovala pomerový systém rozúčtovania tepla podľa PRVN **boli presadené obchodné záujmy v rozpore s analýzami odborníkov z oblasti energetiky, ktorí upozorňovali na veľký rozptyl a nepresnosť PRVN čím vzniknú neúmerne veľké rozdiely v platbách** a hlavne to, že na fakturačné meranie spotreby tepla v zmysle Zákona o metrologii je možné používať len na to určený merač tepla, inštalovaný tak ako termostatická hlavica na prívodnom potrubí, ktorý by meral aj prietok. Dieliky PRVN podľa ktorých sa fakturuje odobraná tepelná energia nie sú mernými jednotkami podľa medzinárodnej sústavy jednotiek SI. Generálna prokuratúra SR bola preto upozornená podnetom na podozrenie z trestného činu podvodu a zneužívania právomoci verejného činiteľa, ktorý je uverejnený na webovej stránke Pravdy: „Pomerové rozdeľovače vykurovacích nákladov = podvod storočia a okradanie legalizované štátom <https://fb102.blog.pravda.sk/2024/07/25/pomero-ve-rozdelovace-vykurovacich-nakladov-podvod-storocia-a-okradanie-legalizovane-statom/>
11. Zásadný rozdiel medzi PRVN a určeným meračom tepla je v tom, že dieliky PRVN podľa ktorých sa fakturuje odobraná tepelná energia nie sú mernými jednotkami podľa medzinárodnej sústavy SI. Preto PRVN nemôže byť považované ani za určené fakturačné meradlo, ktorého presnosť sa dá overovať. Medzinárodnou mernou jednotkou množstva tepla je kWh, ktorá nahradila mernú jednotku GJ (Gigajoule). Je zrejme, že už od začiatku zavedenia pomerového rozúčtovania nákladov za teplo boli koneční spotrebitelia uvedení v omyl, že PRVN sú meračmi spotreby tepla, ktoré majú zabezpečiť správne rozúčtovanie spotreby tepla **tým, že si vlastníci schvaľovali pomer základnej zložky podľa plochy bytu a spotrebnej zložky podľa PRVN.** Bez akýchkoľvek pochybností je preukázateľné, že na inštalácii PRVN sa za účelom zisku obohacujú podnikateľské subjekty, ktoré PRVN predávajú a inštalujú po vzájomnej dohode so správcovskými spoločnosťami, vo veľkom rozsahu v rámci Slovenskej republiky na úkor vlastníkov bytov a nebytových priestorov.
12. Ako je jednoznačne uvedené v prílohe č. 9, v stanovisku Úradu pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. ÚNMS/03507/2024-110-010180/2024 zo dňa 11. 7. 2024, pomerové rozdeľovače vykurovacích nákladov, ktoré sa montujú na radiátoroch v bytoch v Slovenskej republike, nie sú určenými meradlami v zmysle vyhlášky Úradu pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. 161/2019 Z.z. o meradlách a metrologickej kontrole v znení vyhlášky č. 346 /2022 Z.z. a z tohto dôvodu nepodliehajú metrologickej kontrole podľa zákona č. 157/2018 Z. z. o metrologii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. PRVN za určené meradlo tepla nepovažoval ani Slovenský metrologický inšpektorát, čo potvrdzuje jeho stanovisko z 15. 7. 2004 ani Štátna energetická inšpekcia čo potvrdzuje odpoveď z 28. 2. 2006.

Dôkaz: príloha č. 9

- Stanovisko Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. ÚNMS/03507/2024-110-010180/2024 zo dňa 11. 7. 2024
- Stanovisko Slovenského metrologického inšpektorátu z 15. 7. 2004
- Odpoveď Štátnej energetickej inšpekcie z 28. 2. 2006

13. Po zavedení systému pomerového rozúčtovania nákladov tepla podľa PRVB si vlastníci priplatili za rozúčtovanie nákladov, ktoré už nerobila ich správcovská spoločnosť vo vlastnej réžii ale tretí subjekt. Časť vlastníkov si z dôvodu zvyšovania nákladov za energiu (teplo a teplú vodu) zriadili pre nich výhodnejší IZT. Títo vlastníci vo svojich bytoch žiadne PRVN inštalované nemajú.

14. Je potrebné uviesť, že prijatie vyhlášky MH SR č. 503/2022 Z.z. bolo vynútené neúmerne vysokými rozdielmi v platbách vlastníkov podľa vyúčtovania na základe predošlých vyhlášok. Poslednou bola vyhláška č. 240/2016 Z.z. Zásadný problém spôsobila vysoká nepresnosť a rozptyl PRVN čo mala vyhláška č. 503/2022 Z.z. po novom direktívne odstrániť tým, že maximálna platba za teplo bytu s najvyššou spotrebou nesmie prekročiť 2,5 násobok platby bytu s najnižšou spotrebou. Týmto sa neguje ust. § 5 ods. 2 vyhlášky o 30% -nom pomere základnej zložky a 70%-nom pomere spotrebnej zložky z celkových nákladov ako aj ust. § 8. ods. 1 o 60%-nom podiele základnej zložky a schvaľovanie pomeru vlastníckmi sa stáva irelevantným pretože, aby sa 2,5 násobok mohol dodržať, musela sa automaticky zvýšiť základná zložka (podľa plochy bytu) zavedením ďalšieho parametru navyšujúceho základnú zložku s názvom **do výpočtu**. **V niektorých prípadoch išlo do výpočtu aj vyše 80%**, kedy už inštalácia finančne nákladných diaľkových odpočtov PRVN stráca zmysel a stáva sa nákladovo neefektívna pretože len navyšuje celkové náklady vlastníkov, ktoré sú vyššie ako úspory. **Túto zásadnú chybu vyhlášky neodstránila ani nová vyhláška č. 337/2024 Z. z., ktorá len zmenila výšku násobku z 2,5 na 2,85.** Paradoxne v čase energetickej krízy a dlhodobu neudržateľnej plošnej energopomoci stráca motivovanie vlastníkov šetriť zmysel, pretože aj pri nehospodárnom správaní vlastníka tento nezaplatí viac ako 2,85 násobok. Pri predošlých vyhláškach boli platby najviac prekurovaných bytov aj desaťnásobne vyššie ako platby vlastníkov, ktorí termostatické hlavice na radiátoroch zatvárali. Vyhláška trestá tých, čo najviac šetřili, ktorí doplcajú na tých čo najviac mňajú. Najviac profitujú tí, čo prekurujú.

15. Na tento problém upozorňovali odborníci ešte v roku 2003 ako potvrdzuje článok z názvom „**Pomerové rozdeľovanie nákladov na vykurovanie bytov = dotácie susedov?**“ uverejnený v Magazín Energia 1/200. Pri analýze konkrétnych rozpočítaní boli zistené rozdiely, ktoré sú v rozpore so základnými fyzikálnymi zákonmi. Podstatnú úlohu hrá práve zvolený pomer základnej a spotrebnej zložky. Preukázalo sa, že čím bola spotrebná zložka podľa dielikov PRVN vyššia, tým vyššie boli rozdiely, pričom paradoxne byty s maximálnymi nákladmi neboli energeticky nevýhodne situované byty na najvyšších podlažiach, resp. na prízemí alebo severnej strane bytového domu. Na druhej strane tieto rozdiely nevznikali pri rozpočítavaní s vyšším pomerom základnej zložky (podľa plochy) Analýza potvrdila, že niekoľkonásobné rozdiely v poplatkoch za "najteplejší" a "najstudenší" byt nemajú opodstatnenie. Nehovoriac o tom, že u nás hodnota bytu alebo nájomné za byt nie sú naviazané na jeho energetickú náročnosť.

Dôkaz: Príloha č.10

Magazín Energia 1/2003 s názvom „Pomerové rozdeľovanie nákladov na vykurovanie bytov =dotácie susedov?“

16. Proklamované spravodlivé rozúčtovanie tepla a motivácia k šetreniu boli len zásterkou pre presadenie vyhlášky, pretože jedinú čo vlastníkov motivuje šetriť nie sú PRVN ale zvyšovanie cien zemného plynu a tepla. Vysoký pomer spotrebnej zložky podľa pomerových rozdeľovačov, ktorý si schvaľovali vlastníci v mylnej domnienke, že sa im znížia náklady na teplo bol len zámienkou pre prijatie vyhlášky č. 503/2022 Z.z..
17. Na pomerový systém rozúčtovanie tepla podľa PRVN doplatili vlastníci, ktorí nemali žiadnu možnosť slobodného rozhodnutia vo voľbe dodávateľa tepla a teplej vody, pretože na trhu sú v prevažnej miere monopolní dodávateľia a teda nemali možnosť výberu cenovo lepšieho dodávateľa. Každoročný výrazný nárast nákladov za teplo a TV ich prinútil k ekonomickému rozhodnutiu vybudovať si individuálny zdroj tepla - ITZ, čo malo za cieľ ušetriť nezanedbateľné finančné náklady za teplo a TV, ktoré tvoria najvyššiu časť celkových nákladov. Preto ďalším dôvodom prijatia vyhlášky č. 503/2022 Z.z. bolo potrestať vlastníkov **princípom kolektívnej viny** odpojených od CZT, ktorým vo výraznej miere znehodnotili cenu nehnuteľnosti. Nikto si nekúpi byt, v ktorom okrem nákladov za IZT musí platiť aj za teplo z CZT, ktoré do bytu nebolo dodané a spotrebované ! Prijatie vyhlášky č. 503/2022 Z.z. zároveň demotivuje vlastníkov bytov s CZT, aby zvažovali možnosť odpojiť sa od CZT a vybudovať si ekologickejší a ekonomicky efektívnejší ITZ. Dodávame, že podľa medializovaných informácií v Rakúsku a Fínsku, kde inštalácia pomerových rozdeľovačov vykurovacích nákladov z čoho sa stal na Slovensku výnosný zárobkový podnik, nie je vynucovaná štátom, tento problém neexistuje.
18. Európska únia obetovala Slovensko ako člena EÚ kvôli svojim politickým záujmom a po sabotáži na plynovodoch Nord Stream a Nord Stream 2 ako aj ukončení dodávok plynu cez Ukrajinu ju nezaujíma energetická bezpečnosť Slovenskej republiky. Po politických záujmoch uprednostnila aj finančné záujmy lobistických skupín a výrobcov meracej a regulačnej techniky pred právom na ochranu základných práv občanov členských štátov. **Malo by byť preto povinnosťou predstaviteľov Slovenskej republiky hájiť základné ústavné práva Slovenských občanov v zmysle ústavy Slovenskej republiky, ktorá nesmie byť podriadená ekonomickým záujmom nadnárodných spoločností cudzích štátov.** Rovnako ako v prípade iracionálneho zákazu spaľovacích motorov a plynových kotlov by malo byť povinnosťou predstaviteľov Slovenskej republiky postaviť sa aj proti povinnosti inštalácie finančne nákladných diaľkových odpočtov pomerových meradiel konečných spotrebiteľov na ich vlastné náklady od 1. 1. 2027, čo ešte viac zvýši energetickú chudobu, pričom táto povinnosť sa nevzťahuje na fakturačné meradlá dodávateľov studenej a teplej vody.
19. Vymáhanie platieb od vlastníkov bytov a nebytových priestorov s IZT za nimi neobjednané, neodobrané teplo na základe fikcie o vykurovaní ich bytov prechodovým teplom z bytov pripojených k CZT a to aj v prípade ak je väčšina bytov s individuálnym zdrojom tepla, je protizákonné. Vyhláška tým absolútne ignoruje reálny energetický prínos individuálneho zdroja vykurovania (IZT) do celkovej tepelnej bilancie bytového domu. Zároveň nerešpektuje Vyhlášku č. 364/2012 Z. z. a zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej

hospodárnosti budov. Cez systémovú hranicu, teda cez obalové konštrukcie objektu rozpočítavania prechádzajú aj rozvody plynu alebo elektrickej energie, ktorým sú zásobované systémy individuálneho zdroja vykurovania a nie len iba prípojka systému centrálného zásobovania teplom (CZT). Energetický štítok domu by podľa zákona č.555/2005 Z. z o energetickej hospodárnosti budov bez započítania energetického prínosu bytu s individuálnym zdrojom vykurovania (IZT) bol odporovateľný, preto je dôležité, aby ho vyhláška 503/2022 Z. z. plne rešpektovala. Fakticky je teda v takom prípade možné konštatovať, že každé vyúčtovanie bytového domu, kde sú odpojené byty od centrálnych zdrojov tepla s vybudovaným vlastným IZT, v údajoch o mernej spotrebe tepla bytového domu skresľuje správca hodnoty v rozpore so zákonom, keď uvádza nepresné a vymyslené údaje, bez zohľadnenia energetického prínosu bytov s IZT. Vyžadovanie úhrad za „fiktívnu“ dodávku tepla od vlastníkov bytov odpojených od centrálného zásobovania teplom je protizákonné (nielen z legislatívneho pohľadu, z Judikatúry najvyšších súdnych autorít ale aj z pohľadu rešpektovania vedeckých poznatkov a fyzikálnych zákonov).

II.

Porušené základné právo alebo sloboda

Ministerstvo hospodárstva svojim postupom porušilo:

Základné právo podľa čl. 1 ods. 1 ústavy

Základné právo podľa čl. 12. ods. 1 ústavy

Základné právo podľa čl. 12. ods. 2 ústavy

Základné právo podľa čl. 20. ods. 1 ústavy

Základné právo na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1

Základné právo na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 3

III.

Právomoc Ústavného súdu Slovenskej republiky

Podľa čl. 127 ods. 1 poslednej vety Ústavy Slovenskej republiky Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) je oprávnený a povinný chrániť základné práva a slobody, ak o ich ochrane nerozhoduje iný súd.

Sťažovateľ podaním sťažnosti zo dňa 29. 10. 2024 proti uzneseniu povereného príslušníka PZ OO PZ Ružinov -Západ, Bratislava II ČVS: ORP -1283/RZ-B2-2024 zo dňa 19. 10. 2024 vyčerpal všetky dostupné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený. Z uvedeného dôvodu preto predkladá sťažnosť Ústavnému súdu SR.

Podľa čl. 127 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky Spolu so sťažnosťou podľa odseku 1 možno podať návrh, aby senát ústavného súdu podal návrh na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1, že všeobecne záväzný právny predpis, jeho časť alebo jeho jednotlivé ustanovenie, ktoré sa týka podanej sťažnosti, odporuje ústave, ústavnému zákonu, medzinárodnej zmluve podľa čl. 7 ods. 5 alebo zákonu. Ak senát ústavného súdu dospeje k záveru, že tento návrh je dôvodný, konanie o sťažnosti preruší a podá návrh na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1. Právny názor ústavného súdu obsiahnutý v rozhodnutí je pre senát ústavného súdu záväzný.

IV.

Lehota na podanie sťažnosti

Konečným rozhodnutím, proti ktorému podanie sťažnosti nie je prípustné je uznesenie sp. zn. 1 Pn 816/24/1102-10 Okresnej prokuratúry Bratislava II, sp. zn. zo dňa 9. 12. 2024, ktoré bolo doručené dňa 16. 12. 2024 čím je dodržaná dvojmesačná lehota pre podanie sťažnosti.

VI.

Návrh na rozhodnutie vo veci samej

Predkladateľ sťažnosti a návrhu navrhuje, aby Ústavný súd Slovenskej republiky po prerokovaní predmetnej sťažnosti nálezom takto rozhodol:

1. Ústavný súd Slovenskej republiky podľa čl. 127 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky podá návrh na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1, o nesúlade:
 - a) ustanovenia § 8 ods. 1 a nasledujúcich odsekov tohto ustanovenia vyhlášky, kde sa zavádza pojem PRVN, je v nesúlade s ustanovením § 11 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože podkladom fakturácie spotreby tepla pre vyúčtovanie služieb k bytom sa určuje podľa § 8 vyhlášky aj PRVN, ktorý **sa nepovažuje za určené meradlo** spotreby tepla.
 - b) ustanovenia § 5 ods. 2 , § 7 ods. 5 a ustanovenia § 8 ods. 4 a 5 vyhlášky 503/2022 Z.z. s Ústavou Slovenskej republiky a inými právnymi predpismi.
2. Ústavný súd prerušuje konanie o ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1. ktorou sťažovateľ navrhuje nálezom rozhodnúť:
 - Okresná prokuratúra Bratislava II, uznesením sp. zn. 1 Pn 816/24/1102-10 zo dňa 9. 12. 2024 **p o r u š i l a** základné právo občianskeho združenia Svetové združenie bývalých politických väzňov na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

- Zrušenie uznesenia Okresnej prokuratúry Bratislava II sp.zn. 1 Pn 816/24/1102-10 zo dňa 9. 12. a vrátenie veci na ďalšie konanie.

Okresná prokuratúra Bratislava II je povinná uhradiť sťažovateľovi, občianskemu združeniu Svetové združenie bývalých politických väzňov trovy právneho zastúpenia vo výške 771,68 € /slovom: sedemstosedemdesiatjeden eur a šesťdesiatosem centov/ na účet právneho zástupcu JUDr. JXXXX XXXX do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

V Poprade dňa 15. 1. 2025

Za sťažovateľa:

JUDr. JXXX XXX, v zastúpení

Trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 771,68 € za 2 úkony právnej služby vyčíslené v súlade s Vyhláškou MSSR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov:

1. prevzatie a príprava zastúpenia á 371 €
2. písomné podanie na ústavný súd á 371 €
- 2 x režijný paušál k 2 úkonom právnej služby á 29,68 €

Prílohy:

Plná moc 1x

1. Podnet zo dňa 25. 7. 2024 pre podozrenie z organizovaného podvodu a podozrenie z prijatia vyhlášky č. 503/2022 Z.z., za základe objednávky lobistických skupín Pomerové rozdeľovače vykurovacích nákladov = podvod storocia a okrádanie legalizované štátom
2. Podnet pre podozrenie zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, ktorého sa dopustil bývalý minister hospodárstva SR Karel Hirman zo dňa 17.10.2024
3. Upovedomenie Okresnej prokuratúry Bratislava II sp.zn. 1 Pn 816/24/1102-3 z 13. 8. 2024
4. Uznesenie ČVS: ORP -1283/RZ-B2-2024 dňa 19. 10. 2024
5. Sťažnosť proti uzneseniu ČVS: ORP-1283/RZ-B2-2024 zo dňa 29.10.2024
6. Uznesenie Okresnej prokuratúry Bratislava II sp. zn. 1 Pn 816/24/1102-10 zo dňa 9. 12. 2024
7. Analýza rozpočítania nákladov za vykurovanie v bytovom dome Gen. M. R. Štefánika 364/52-54, STARÁ TURÁ za rok 2023
8. Výpis Z OR SR Karel Hirman
9. Stanovisko Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. ÚNMS/03507/2024-110-010180/2024 zo dňa 11.7.2024, stanovisko Slovenského

metrologického inšpektorátu z 15. 7. 2004, odpoveď Štátnej energetickej inšpekcie z 28. 2. 2006

10. Magazín Energia 1/2003 s názvom „Pomerové rozdeľovanie nákladov na vykurovanie bytov =dotácie susedov?“
11. Zoznam vlastníkov bytov a nebytových priestorov členov SZBPV ku dňu podania ústavnej sťažnosti