



WELTVEREINIGUNG DER EHEMALIGEN POLITISCHEN HÄFTLINGE
ASSOCIATION MONDIALE DES ANCIENS PRISONNIERS POLITIQUES
WORLD ASSOCIATION OF FORMER POLITICAL PRISONERS

SVETOVÉ ZDRUŽENIE BÝVALÝCH POLITICKÝCH VÄZŇOV

IČO: 37796542 DIČ: 2021593816
Nám. Sv. Egídia 102/10, 058 01 Poprad
Tel: ++421 52 7722626, ++421 903 142771
email: szcpv@szcpv.org
<http://www.szcpv.org>

Vážený pán Prezident policajného zboru
plk. Mgr. Ľubomír Solák
Ministerstvo vnútra SR
Kancelária prezidenta Policajného zboru
Pribinova 2
812 72 Bratislava

Elektronicky podpísané

Poprad 13. 2. 2024

Oznámenie o podozrení z trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa a porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku

Na základe zistených skutočností podávam ako štatutár občianskeho združenia „Svetové združenie bývalých politických väzňov“, oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa a porušovania povinností pri správe cudzieho majetku, ktorých sa mal dopustiť predseda Správnej rady Ústavu pamäti národa (ÚPN) Mgr. Jerguš Sivoš.

Existuje dôvodné podozrenie zo zneužitia ÚPN z politických dôvodov politikmi bývalej koalície prepojených so špeciálnym prokurátorom Danielom Lipšicom. Týmto evidentne došlo k spáchaniu trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa predsedom Správnej rady ÚPN, ktorý bol údajne nominovaný do funkcie Gáborom Grendelom v tom čase členom OĽaNO. Je zrejme, že Mgr. Jerguš Sivoš na základe politickej objednávky, niekoľko hodín po zverejnení informácií o tom, že kandidát na prezidenta SR Ivan Korčok pracoval v diplomatických službách bez lustračného osvedčenia a zverejnení dokumentov označených znakom „Archivu bezpečnostních složek“ Českej republiky, týkajúcich sa možných kontaktov Ivana Korčoka s bývalou ŠtB, bez toho, aby ÚPN požiadal Archiv bezpečnostních složek v Prahe o stanovisko k pravosti dokumentov, vydal 29. 1. 2024 vyhlásenie ktorým tieto informácie označil za podvrh. **Následne viaceré médiá blízke opozícii označili zverejnené dokumenty za hoax.** S odvolaním sa na vyhlásenie ÚPN vydal toho istého dňa 29. 1. 2024 prehlásenie aj Archiv bezpečnostních složek (ABS) Českej republiky, ktorý uviedol, citujem: „*Archiv bezpečnostních složek konstatuje, že není správce ani držitelem svazkové agendy vzniklé z provenience operativních útvarů Státní bezpečnosti na Slovensku. V rozpore s tím uvádza, citujem: „Na základě evidencí a šetření Archivu bezpečnostních složek nebyly k osobě Ivan Korčok, nar. 4. 4. 1964, dohledány žádné archiválie. Výše uvedená osoba nebyla nalezena v dochovaných fondech Státní bezpečnosti ani ve zpracovaných evidencích k archivním fondům a sbírkám Archivu. Dále v této věci odkazujeme na vyjádření slovenského Ústavu paměti národa“.*

Prehlásenie ABS, je zavádzajúce pretože ÚPN sa vo svojich rozhodnutiach o žiadostiach týkajúcich sa priznania postavenia účastníka a veterána protikomunistického odboja odvoláva na súčinnosť s Archivom bezpečnostních složek v Prahe a Národného archívu v Prahe, kvôli čomu zdôvodňuje vzniknuté prieťahy pri vybavovaní žiadostí. **Viacerými listinnými dôkazmi z archívu združenia vieme preukázať, že viaceré dokumenty sa nachádzali práve v uvedených archívoch v Prahe a ÚPN o nich nemal vedomosť.**

Listinnými a svedeckými dôkazmi je preukázateľné aj dôvodné podozrenie zo zneužívania právomoci verejného činiteľa Mgr. Jerguša Sivoša, ktorý je zodpovedný za zmenu metodiky ÚPN vo veci žiadostí o priznanie postavenia účastníka a veterána protikomunistického odboja po novele zákona č. 365/2020 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa zákon č. 274/2007 Z. z. o príplatku k dôchodku politickým väzňom s účinnosťou od 1. 1. 2021. Na objednávku kresťanskej frakcie OĽNO za veteránov protikomunistického odboja označili aj členov reholí, ktorí boli internovaní po zrušení kláštorov. Keďže išlo o priznanie finančného príspevku a zvýšenie príplatku k dôchodku neočakávali, že žiadosti podajú aj iné oprávnené osoby, ktoré tak neurobili po prijatí zákona č. 219/2006 Z.z. keďže v tom čase zákon nepriznával žiadny finančný benefit. ÚPN účelovo zmenil formulár žiadosti a začal žiadosti zamietaj pod zámienkou nepreukázania 12 mesačnej aktívnej činnosti odboja proti komunizmu.

Viacerými dôkazmi je dokázateľné, že Mgr. Jerguš Sivoš je dôvodne podozrivý z prečinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku čoho sa mal dopustiť ako predseda Správnej rady Ústavu pamäti národa. Tieto dôkazy nepochybne potvrdzujú spoluúčasť, pre kontroverzné názory prepusteného zamestnanca ÚPN, Martina Lacka a Jerguša Sivoša, v tom čase predsedu odborov ÚPN, na nezákonnej dohode o vyplatení odstupného v roku 2018 ešte pred konečným rozhodnutím súdov. **Dohoda o mimosúdnom urovaní s náhradou mzdy za tri roky s 5 %-ným úrokom z decembra 2022 je už len pokračovaním porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku, čím bola spôsobená finančná škoda vo výške 50 000 eur verejnej inštitúcii, financovanej štátom.** Vzájomnú dohodu oboch menovaných potvrdzuje skutočnosť, že Martin Lacko mal po nadobudnutí právoplatnosti tzv. medzitýmneho rozsudku v roku 2021, ktorým súd určil, že výpoveď je neplatná, de jure už v roku 2021 pracovať opäť v ÚPN, čo sa však nestalo. Je preto evidentné, že mu nikdy nešlo o zamestnanie v ÚPN ale len o peniaze.

Tým, že ÚPN nevyužil všetky právne kroky tak, ako bývalý predseda Správnej rady Ondrej Krajňák v spore s Andrejom Babišom, ostal právoplatný rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.10CoPr/6/2020-488 z 29. 4. 2021, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 16Cpr/14/2016 z 25. 7. 2019. Stalo sa tak v čase kedy bol predseda LS NS a vtedajší poslanec NR SR Marian Kotleba, ktorého Martin Lacko ako zamestnanec ÚPN otvorene podporoval, obžalovaný za extrémistický trestný čin, čím sa vytvoril precedens vedúci k motivácii sympatizantov a podporovateľov extrémistických politických strán a šíriteľov dezinformácií.

Mgr. Jerguš Sivoš ako predseda ÚPN bol, na rozdiel od bývalého predsedu Ondreja Krajňáka, účelovo pasívny v pracovnom spore s Martinom Lackom čím došlo k mimosúdnej dohode a strate 50 000 eur z peňazí štátu. Rovnako pasívne sa Mgr. Jerguš Sivoš staval aj k sporom vo veciach žalôb proti ÚPN, ktoré ÚPN prehrával až kým to bývalý predseda Krajňák nezastavil podaniami na Najvyšší a Ústavný súd SR. Existuje dôvodné podozrenie zo zasahovania do činnosti OČTK vo veci trestného oznámenia zo dňa 3. 3. 2023 podaného policajnému prezídiu, ktoré bolo nezákonne postúpené vecne nepríslušnému oddeleniu poriadkovej polície obvodného oddelenia polície v Ružinove, ktoré podanie zhodilo zo stola. Aj po vydaní uznesenia zo dňa 9. 6. 2023, ktorým bola vec zamietnutá bolo podanie zmätočne odstúpené ako potvrdzuje vyrozsudenie z 3. 11. 2023 opäť do Ružinova tomu istému vyšetrovateľovi. Zakrývanie trestnej činnosti predsedu Správnej rady bývalým ministrom vnútra, ktorý z pravdepodobnosťou rovnajúcej sa istote zasahoval do činnosti OČTK potvrdzuje aj článok ÚPN zverejnený na webovej stránke po tom čo Obvodné oddelenie poriadkovej polície v Ružinove vec zamietlo <https://www.upn.gov.sk/sk/policia-odmietla-trestne-oznamenia-voci-ustavu-pamaeti-naroda/>

K tomuto flagrantnému zasahovaniu do nezávislosti OČTK dodávam, že, ak nejaký policajt odmietne podanie trestného oznámenia, vôbec to nemusí svedčiť o legitímnych postupoch ÚPN, ale to môže svedčiť aj o ignorancii samotného policajta sa seriózne vecou zaoberať, resp. o zasahovaní do jeho nezávislosti. Nehovoriac o vymožitelnosti práva, ktoré v tejto spoločnosti je smutnou vizitkou.

Odôvodnenie

1. V roku 2013, po tom čo na predsedu Správnej rady ÚPN dva krát neuspel František Mikloško, ktorého podporovala opozícia - KDH, SDKÚ-DS, Most-Híd, OĽaNO a nezaradení poslanci Daniel Lipšic a Jana Žitňanská, ani Michal Dzurjanin, ktorého navrhla SaS, bol za predsedu Správnej rady zvolený Ondrej Krajňák, nominovaný stranou Smer SD. Predošlý predseda Ivan Petranský pasívne prehrával spory vedené proti ÚPN o ochranu osobnosti. Zastavil to Ondrej Krajňák v spore s Andrejom Babišom kedy ÚS SR vydal nález, podľa ktorého žalované má byť MV SR ako nástupca FMV a nie ÚPN. Krajňáka to stálo miesto po novele zákona, ktorá zobrala predsedovi právomoc konať samostatne v súdnych sporoch kvôli čomu sa vzdal funkcie. Matovičovej vláde sme po voľbách v roku 2020 navrhovali, aby nominovala Ondreja Krajňáka za predsedu správnej rady ÚPN, ako zadosťučinenie za to, že sa zasadil o prelomový nález Ústavného súdu, ktorý ukončil finančné straty titulom prehratých sporoch proti ÚPN v žalobách na ochranu osobnosti podaných osobami vedenými v registroch spolupracovníkov ŠtB. Obdobne to urobila vtedajšia vláda v prípade únosu Michala Kováča ml. ktorého nominovala do diplomatických služieb. Náš návrh nebol akceptovaný a OĽaNO nominovalo údajne na návrh Gábora Grendela na predsedu Správnej rady ÚPN Mgr. Jerguša Sivoša. **Gábor Grendel bol v roku 2010 hovorcom ministra vnútra Daniela Lipšica, ktorý bol vtedy podpredsedom KDH.** Niet pochýb o tom, že na funkciu predsedu Správnej rady ÚPN potrebovali dosadiť svojho človeka, ktorý im za to vyjde v ústrety. Potvrďuje to vyhlásenie ÚPN na základe politickej objednávky niekoľko hodín po zverejnení informácií o tom, že kandidát na prezidenta SR Ivan Korčok pracoval v diplomatických službách bez lustračného osvedčenia a zverejnení dokumentov označených znakom „Archivu bezpečnostních složek“ České republiky týkajúcich sa možných kontaktov Ivana Korčoka s bývalou ŠtB. **ÚPN bez toho, aby požiadal Archiv bezpečnostních složek v Prahe o stanovisko k pravosti dokumentov, vydal 29. 1. 2024 vyhlásenie ktorým tieto informácie označil za podvrh. Následne viaceré médiá blízke opozícii označili zverejnené dokumenty za hoax.** S odvolaním sa na vyhlásenie ÚPN vydal toho istého dňa 29. 1. 2024 prehlásenie aj Archiv bezpečnostních složek (ABS) České republiky, ktorý uviedol, citujem: *„Archiv bezpečnostních složek konstatuje, že není správce ani držitelem svazkové agendy vzniklé z proveniencie operativních útvarů Státní bezpečnosti na Slovensku. V rozpore s tím uvádza, citujem: „Na základě evidencí a šetření Archivu bezpečnostních složek nebyly k osobě Ivan Korčok, nar. 4. 4. 1964, dohledány žádné archiválie. Výše uvedená osoba nebyla nalezena v dochovaných fondech Státní bezpečnosti ani ve zpracovaných evidencích k archivním fondům a sbírkám Archivu. Dále v této věci odkazujeme na vyjádření slovenského Ústavu paměti národa“.* Prehlásenie ABS, je zavádzajúce pretože ÚPN sa vo svojich rozhodnutiach o žiadostiach týkajúcich sa priznania postavenia účastníka a veterána protikomunistického odboja odvoláva na súčinnosť s Archívom bezpečnostných zložiek v Prahe a Národného archívu v Prahe, kvôli čomu zdôvodňuje vzniknuté prieťahy pri vybavovaní žiadostí. **Viacerými listinnými dôkazmi z archívu združenia vieme preukázať, že viaceré dokumenty sa nachádzali práve v uvedených archívoch v Prahe a ÚPN o nich nemal vedomosť.** ÚPN účelovo nezaujal žiadne stanovisko k menovaniu Ivana Korčoka do diplomatických služieb bez osvedčenia o lustrácii v zmysle lustračného zákona. Je evidentné, že predseda Správnej rady ÚPN konal v spojení so skupinou, ktorá má niektoré atribúty organizovanej zločineckej skupiny. Teda konal po vzájomnej dohode s touto skupinou tak, aby zbavili akéhokolvek podozrenia z kolaborantstva s bývalým režimom pred roku 1989 kandidáta na prezidenta SR Ivana Korčoka.

Navrhujem preto:

- aby OČTK prešetrili z akého dôvodu ÚPN nepožiadala Archiv bezpečnostných složek v Prahe o stanovisko k pravosti dokumentov ešte pred tým ako ich označil za podvrh.
- ak by sa zistilo, že boli sfalšované ÚPN mal zo zákona podať trestné oznámenie pre falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky. Existujú len dve možnosti, buď boli dokumenty zámerne podstrčené osobe, ktorá ich zverejnila na internete a tá ich v dobrej viere považovala za pravé, alebo sú dokumenty autentické.

Dôkaz: 1. **Dokumenty zverejnené na internete PDF**

2. **Prohlášení Archivu bezpečnostních složek k dokumentům, které se v rámci prezidentské kampaně na Slovensku objevily na sociálních sítích**

Praha, 29. leden 2024 – V souvislosti se šířením digitalizovaných dokumentů s vodoznakem naší instituce, Archiv bezpečnostních složek konstatuje, že není správcem a držitelem svazkové agendy vzniklé z proveniencie operativních útvarů Státní bezpečnosti na Slovensku. Na základě evidencí a šetření Archivu bezpečnostních složek nebyly k osobě Ivan Korčok, nar. 4. 4. 1964, dohledány žádné archiválie. Výše uvedená osoba nebyla nalezena v dochovaných fondech Státní bezpečnosti ani ve zpracovaných evidencích k archivním fondům a sbírkám Archivu. Dále v této věci odkazujeme na vyjádření slovenského Ústavu paměti národa zde: <https://www.facebook.com/ustav.pamati.naroda>

2. Viacerými listinnými dôkazmi je preukázateľné dôvodné podozrenie zo zneužívania právomoci verejného činiteľa Mgr. Jerguša Sivoša, ktorý je zodpovedný za zmenu metodiky ÚPN vo veci žiadosti o priznanie postavenia účastníka a veterána protikomunistického odboja po novele zákona č. 365/2020 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa zákon č. 274/2007 Z. z. o príplatku k dôchodku politickým väzňom s účinnosťou od 1. 1. 2021. Na objednávku kresťanskej frakcie OĽNO za veteránov protikomunistického odboja označili aj členov reholí, ktorí boli internovaní po zrušení kláštorov. Keďže išlo o priznanie finančného príspevku a zvýšenie príplatku k dôchodku neočakávali, že žiadosti podajú aj iné oprávnené osoby, ktoré tak neurobili po prijatí zákona č. 219/2006 Z.z. keďže v tom čase zákon nepriznával žiadny finančný benefit. ÚPN účelovo zmenil formulár žiadosti a podané žiadosti začal zamietat' pod zámienkou nepreukázania 12 mesačnej aktívnej činnosti odboja proti komunizmu. Porušenie zákona a účelovosť postupu ÚPN potvrdzuje odpoveď generálneho riaditeľa právnej sekcie Ministerstva spravodlivosti SR **Mgr. Matúša Sopatu č. 11951/2022/142 zo dňa 20. 6. 2022. Z uvedenej odpovede citujeme: Z ustanovenia § 6 zákona č. 219/2006 Z.z. o protikomunistickom odboji nevyplýva, že by podmienkou preto, aby osoba bola považovaná za politického väzňa ako účastník protikomunistického odboja, musela preukázať aktívny odpor proti komunistickej moci verejnými občianskymi postojmi alebo činmi odporu počas 12 mesiacov. Osobitne ani politickí väzni, ktorí boli v období rokov 1948-až 1946 civilnými osobami protiprávne násilne odvlečení do bývalého Zväzu sovietskych socialistických republík a do táborov, ktoré mal bývalý Zväz sovietskych socialistických republík zriadené v iných štátoch.** Dodávam, že preukazovanie 12 mesačného aktívneho odporu sa až do prijatia novely zákona vyžadovalo len v prípade žiadosti o priznanie postavenia účastníka protikomunistického odboja, ktorý nebol väznený, násilne odvlečený alebo bol zaradený do vojenských táborov nútených prác. Z dôvodu porušenia zákona č. 219/2006 Z.z. bolo podané trestné oznámenie bývalým funkcionárom Konfederácie politických väzňov Ing. Karolom Rosenbergom, bytom Jesenského č. 2059/2, 903 01 Senec, Tel.: 0910 932 514, email: karolrosenberg@gmail.com, **ktorého navrhujem vypočut' ako svedka.** Konanie predsedu Správnej rady ÚPN je obzvlášť zavrženiahodné najmä preto, lebo ÚPN pod jeho vedením od roku 2021 začal cynicky traumatizovať obeť komunizmu a dokonca aj obeť stalinských gulagov, ktorým príbuzní zahynuli v pracovných táboroch na sklonku ich života nezmyselným kádrovaním a prier'ahmi trvajúcimi aj dva roky po ktorých boli žiadosti odmietané a viacerí žiadatelia vo vysokom veku sa rozhodnutia ÚPN ani nedožili.

Dôkaz: *Odpoveď generálneho riaditeľa právnej sekcie Ministerstva spravodlivosti SR Mgr. Matúša Sopatu č. 11951/2022/142 zo dňa 20. 6. 2022*

Bankové spojenie: Fio Banka, a.s. pobočka zahraničnej banky. Svetové združenie bývalých politických väzňov č. účtu v Slovenskej republike v EUR : 2400889071/8330, IBAN SK398330000002400889071, SWIFT/BIC FIOZSKBAXXX

Pre rozsiahlosť listinných dokumentov a príloh tieto predložím OČTK vrátane listu vtedajšieho podpredsedu NR SR Gábora Grendela zo dňa 10. 2. 2022.

3. Viacerými dôkazmi je dokázateľné, že Mgr. Jerguš Sivoš je dôvodne podozrivý z prečinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku čoho sa mal dopustiť ako predseda Správnej rady Ústavu pamäti národa. Tieto dôkazy nepochybne potvrdzujú spoluúčasť pre kontroverzné názory prepusteného zamestnanca ÚPN Martina Lacka a Jerguša Sivoša, v tom čase predsedu odborov ÚPN, na nezákonnej dohode o vyplatení odstupného v roku 2018 ešte pred konečným rozhodnutím súdov. Dohoda o mimosúdnom urovnaní s náhradou mzdy za tri roky s 5 %-ným úrokom z decembra 2022 je už len pokračovaním porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku, čím bola spôsobená finančná škoda vo výške 50 000 eur verejnej inštitúcii, financovanej štátom. Vzájomnú dohodu oboch menovaných potvrdzuje skutočnosť, že Martin Lacko mal po nadobudnutí právoplatnosti tzv. medzitýmneho rozsudku v roku 2021, ktorým súd určil, že výpoveď je neplatná, de jure už v roku 2021 pracovať opäť v ÚPN, čo sa však nestalo. Je preto evidentné, že mu nikdy nešlo o zamestnanie v ÚPN ale len o peniaze. Tým, že ÚPN nevyužil všetky právne kroky tak, ako bývalý predseda Správnej rady Ondrej Krajňák v spore s Andrejom Babišom, ostal právoplatný rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.10CoPr/6/2020-488 z 29. 4. 2021, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 16Cpr/14/2016 z 25. 7. 2019. Stalo sa tak v čase kedy bol predseda ĽS NS a vtedajší poslanec NR SR Marian Kotleba, ktorého Martin Lacko ako zamestnanec ÚPN otvorene podporoval, obžalovaný za extrémistický trestný čin, čím sa vytvoril precedens vedúci k motivácii sympatizantov a podporovateľov extrémistických politických strán a šíriteľov dezinformácií. Mgr. Jerguš Sivoš ako predseda ÚPN bol na rozdiel od bývalého predsedu Ondreja Krajňáka účelovo pasívny v pracovnom spore s Martinom Lackom čím došlo k mimosúdnej dohode a strate 50 000 eur z peňazí štátu. Rovnako pasívne sa Mgr. Jerguš Sivoš staval aj k sporom vo veciach žalôb proti ÚPN, ktoré ÚPN prehrával až kým to bývalý predseda Krajňák nezastavil podaniami na Najvyšší a Ústavný súd SR.

4. **Existuje dôvodné podozrenie zo zasahovania do činnosti OČTK vo veci nami podaného trestného oznámenia z 3. 3. 2023 policajnému prezídiu, ktoré bolo nezákonne postúpené vecne nepríslušnému oddeleniu poriadkovej polície obvodného oddelenia polície v Ružinove, ktoré podanie zhodilo zo stola. Aj po vydaní uznesenia zo dňa 9. 6. 2023, ktorým bola vec zamietnutá bolo podanie zmätočne odstúpené, ako potvrdzuje vyrozumienie z 3. 11. 2023, opäť do Ružinova tomu istému vyšetrovateľovi, čo potvrdzujú listinné dôkazy v prílohe.**

Zakrývanie trestnej činnosti predsedu Správnej rady ÚPN bývalým ministrom vnútra, ktorý z pravdepodobnosťou rovnajúcej sa istote zasahoval do činnosti OČTK potvrdzuje aj článok ÚPN zverejnený na webovej stránke po tom čo Obvodné oddelenie poriadkovej polície v Ružinove vec zamietlo <https://www.upn.gov.sk/sk/policia-odmietla-trestne-oznamenia-voci-ustavu-pamaeti-naroda/>

Vo veci porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku boli podané žiadosti a podnety na vykonanie kontroly a auditu ÚPN, Úradu vlády SR, Ministerstvu financií SR, Kancelárii prezidenta republiky, ministerstvu spravodlivosti SR a Kancelárii národnej rady SR. Všetky žiadosti a podnety boli odmietnuté o čom môžeme OČTK predložiť odpovede uvedených inštitúcií.

Dôkazy:

1. oznámenie porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku zo dňa 3. 3. 2023
2. vyrozumienie o odstúpení tr. zoznámenia zo 7. 3. 2023
3. vyrozumienie o odstúpení tr. zoznámenia z 13. 3. 2023
4. uznesenie OO PZ Ružinov z 9.6.2023
5. opakované vyrozumienie o odstúpení tr. zoznámenia z 3. 11. 2023
6. doplnenie spisu -upovedomenie z 22. 11. 2023

Bankové spojenie: Fio Banka, a.s, pobočka zahraničnej banky. Svetové združenie bývalých politických väzňov
 č. účtu v Slovenskej republike v EUR : 2400889071/8330, IBAN SK398330000002400889071,
 SWIFT/BIC FIOZSKBAXXX

Prilohy:

1. dokument ABS zverejnený na internete
2. odpoveď generálneho riaditeľa právnej sekcie MS SR zo dňa 20. 6. 2022
3. oznámenie porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku zo dňa 3. 3. 2023
4. vyrozumienie o odstúpení tr. zoznámenia zo 7. 3. 2023
5. vyrozumienie o odstúpení tr. zoznámenia z 13. 3. 2023
6. uznesenie OO PZ Ružinov z 9.6.2023
7. vyrozumienie o odstúpení tr. zoznámenia z 3. 11. 2023
8. doplnenie spisu -upovedomenie z 22. 11. 2023

S úctou

František Bednár
predseda SZBPV

1. Odbor
Bratislava

Bratislava dňa 24. 10. 1985

T A J N Ě I

Z á z n a m .

Vlastnou vyhľadávacou činnosťou sa mi stalo známe, že v období r. 1981/82 až 1986/87 volejbalový oddiel UK Bratislava absolvoval zápasy doma ako aj v kapitalistickom zahraničí. Vale sa jednať o ženské družstvo, ktoré sa zúčastňovalo medz. turnajev a sústredení v kapitalistickom zahraničí a to Sev Cup /PVP 81/82, Champions League 82/83 a 83/84, 84/85-86/87 Sev Cup /PVP/.

V sezóne 1984/85 v meste Reggio Emilia v Taliansku jeden z členov družstva menom Ivan Korčok sa mal dvakrát vzdialiť a opustiť kolektív v podvečerajších hodinách bez ohlásenia vedúcemu zájazdu. Po návrate neskoro v noci sa mal pred kolektívom veľmi pozitívne vyjadrovať ku spôsobu života v kapitalistickom zahraničí.

Navrhované opatrenia:

Vykonať lustráciu a ustanovku na vyššie menovaného z dôvodu bezpečnej prípravy pri budúcom výjazde do kapitalistického zahraničia - emigrácie.

Poznatok odstúpiť pre ďalšie služobné využitie 2. odberu na úseku kultúra a šport.

Vypracoval:

opor. Ján Šuhajda

op. Šuhajda

Krajská správa ZNB
 Oblastný odbor Správy STB
 B r a t i s l a v a

v Bratislave dňa 30. 10. 1985

S P R Á V A

Dnešného dňa bola vykonaná riadna schôdzka s PS SMZČIAR ktorého som vyťažil ku osobe Ivan Kerčok.

Po oficiálnej časti ma ptašník informoval, že záujmovú osobu osobne nepozná nakoľko je medzi nimi značný vekový rozdiel. Poznámenal, že pozná vedúceho družstva ženského vo volejbale a môže sa u neho na záujmovú osobu opýtať, lebo zrejme sa jedná o priemerného hráča, ktorý spĺňa kritéria člena družstva avšak nie základnej zostavy, príp. reprezentácie. V ďalšom uviedol, že ženské družstvo Slávie UK má veľmi dobre nakročené v európskych súťažiach a na ČSTV v Prahe mu osobne Antonín Kial pred rokom sľúbil pridelenie fin. devízových prostriedkov na poplatky do európskych súťaží, ak mužstvo bude naďalej úspešné. Ďalej uviedol, že má vedomosť, že členovia - nehrajúci družstva organizujú bez colného ohlásenia na ďalší predaj v ČSSR šport. tovar zn. Rucanor a Asics Tiger. Ide o ochranné kolenačky a ľahké guano-pláténé botasky, ktoré násobne predražené predávajú hráčov v nižších súťažiach. Z týchto peňazí si kupujú na čierne valuty, ktoré následne vyvážajú opäť na čierne do kapitalistického zahraničia. Skupovanie valút koordinuje istý Ivan avšak jeho priezvisko ptašník nepozná. Vie len to, že ide o fešáka, ktorý ovláda nemecký, francúzsky, anglický jazyk.

Záverom stretnutia som ptašník požiadal, aby zistil či sa jedná o vyššie uvedenú záujmovú osobu /Ivan/ a ak by to bola ona, aby zistil či ZO by mala záujem o častejšie kapitalistické výjazdy s úmyslom využitia jeho jazykových schopností a jeho ďalšieho uplatnenia ako hodnotného funkcionára športového družstva. Pri tejto iniciatíve by mu ptašník vedel účinne pomôcť s následným podrobným informovaním riadiaceho pracovníka. Ak by ZO prejavila záujem bol PS SMZČIAR požiadaný o nadviazanie intenzívnejšieho osobného styku za účelom jeho získania pre spoluprácu.

Navrhované opatrenia:

Vylustrovať ZO Ivan Horčok, v prípade pozitívneho výsledku požiadať o zvláštnu blokáciu.

Na základe súhlasu náčelníka Oblastného odboru, resp. náčelníka KS ŠTB Bratislava si postupne vyžiadať spisovú dokumentáciu, vrátane všetkých získaných operatívnych alebo agentúrnych záznamov.

Napísal:

mjr. Alexander Čápel

[Handwritten signature]

Odpovedá:

plk. Dezider Hronec

[Handwritten signature]

Schvaľuje:

pplk. Štefan Horzela

[Handwritten signature]

XII. Správa ZNB

1. Odbor

Bratislava

V Bratislave dňa 20. 11. 1985

T A J N Ě !

Ustálenie osoby.

V zmysle navrhnutých opatrení bola vykonaná lustrácia a preverka osoby Ivan Kerčok - študent 3. ročníka VŠE Obchodnej fakulty v Bratislave, nar. 4. 4. 1964, tr. bytom Banská Bystrica, ČSA 10. Vykonaná lustrácia bola negatívna. Menovaný negštevoval v období 1979 - 1981 Gynázium v Banskej Bystrici a v roku 1981 - 1983 prestúpil na Gynázium Bilíkova v Bratislave. V roku 1983 nastúpil na VŠE Obchodnú fakultu. v roku 1981 vzhľadom ku jeho výkonnosti prestúpil do Slávie UK Bratislava kde trénoval a zároveň býval na internáte Lafranceni.

Rodičia:

Otec - Ján Kerčok, nar. 5. 8. 1936, tr. bytom Banská Bystrica, ČSA 10. Povolanie vodič sanitky. Vykonaná lustrácia negatívna.

Matka - Anna rod. Brucháčová, nar. 2. 10. 1942, bytom detto.

Povolania zdravotná sestra. Vykonaná lustrácia negatívna.

Pozn.: Otec Július Brucháč, nar. 6. 1. 1914 - 16. 12. 1983, bytom Slovenská Ľupča bol evidovaný pod krycím menom HRON.

Vypracoval:

opor. Ján Šuhajda

mys. Šuhajda

Dňa 11. 12. 1985

T a j n é :

Záznam z obranného pohovoru.

Dnešného dňa som vykonal pohovor s čsl. občanom Ivan Kerček, nar. 4. 4. 1964, študentom VŠG Bratislava. Pohovor bol vykonaný po predchádzajúcej negatívnej lustrácii a návrate z kapitalistickej cudziny Talianska s volejbalovým oddielom UK Slávia.

Ivan Kerček ku športovej udalosti uviedol, že mali vytvorené dobré podmienky po športovej stránke aj ubytovania ako aj regeneračného procesu. K samotnému voľnému času sa vyjadril, že ho mali málo a tak voľne trávili v športovom areáli. Mužstve vrátane funkcionárov absolvovalo obhliadku mesta a vo večerných hodinách navštívili káno resp. individuálne po skupinkách obchody s módnymi a športovými oblečeniami. Na otázku či sám neopustil skupinu alebo mužstvo v podvečerných hodinách, odpovedal, že sa nedalo lebo ich cestovné doklady mal zozbierané vedúci zájazdu. Pri otázke, či si nevšimol že niekto bez oznámenia opustil mužstvo alebo skupinku uviedol, že nie a že by si to niekto určite všimol. Pri otázke či aj v budúcnosti by mal záujem zúčastniť sa obdobného športového zájazdu odpovedal, že áno, pokiaľ mu to bude umožnené avšak nevie či bude mať dostatok finančných prostriedkov lebo všetko sa mu javilo veľmi drahé. Menovaný uviedol, že jedna členka družstva Anka rod. Hanuláková, odchovenkyňa TJ VSŽ Košice pri saeci dostala ranu do tváre loptou a došlo ku zlomeniu dvoch predných zubov. Menovaná vravela, že už sa nemá prečo vracieť naspäť do republiky, že kto jej dá fasádu do poriadku. Neustále nadávala až kým lekár sa nespejil so službukonejúciou stomatologom MUDr. Dušan Hirjakom II. stomatolog. kliniky FM UK v Bratislave. Po posledných hodinách a úpornom presviedčaní sa vrátila spolu s družstvom domov. Menovaný sa javil ako človek inteligentného vystupovania, jednal slušne, nejavil žiadnu nespokojnosť alebo nervozitu a nevyhýbal sa reči. Charakterovo je pevný, pravdoaluvný, má záujem o politickú ekonomiu a zahraničný obchod kde má veľmi dobrý prespech.

Po škole by měl záujem pracovať v PZO niekoľko ovláda anglický a nem. jazyk.

Vhodnosť menovaného spočíva v tom, že je spoľahlivou osobou medzi oboma pohlaviami, podľa neho obľúbeným v kolektíve študentov ako aj vrcholových športovcov a súhlasí s terajším politickým zriadením.

Podľa vyššie uvedeného súdia, že je ho možné viazať na dobrovoľnom základe.

Zaznamenal :

mjr. Milan Sívý

mjr. Sívý

20100217 12:00:00 (2010) (2010) (2010) (2010) (2010) (2010) (2010) (2010) (2010) (2010)

Oblasťný odbor Správy ŠTB Bratislava

Dňa 30. 1. 1986

Přísně tajné

Z á z n a m a :

Dňa 29. 1. 1986 som vykonal schôdzku s tajným spolupracovníkom "SMEČIAR" v Bratislave v hoteli CARLTON.

V priebehu schôdzky boli uhradené výlohy na zakúpenie teplého jedla a občerstvenia, ktoré budú založené vo zv. "SMEČIAR" č. 45100, "v sume 96,- Kčs. TS SMEČIAR priniesol rukou písaný záznam od osoby Ivan Korčok /Preverovaná osoba/ ku obchodovaniu so športovým tovarom zn. Rucanor a Asics Tiger, kde podrobne popísal komu a kde, za koľko neprečlený tovar predal /viď. ručne písaný záznam v prílohe/. Za uvedené informácie mu bol udelený príslub ďalších výjazdov v nasledujúcej sezóne do kapitalistických krajín s úmyslom pretrvávajúcej spolupráce.

Schôdzka bola ukončená po 90 minútach s cieľom ďalšieho rozvíjania osobného vzťahu s Ivanom Korčokom.

Pečas schôdzky neboli zaznamenané žiadne rušivé vplyvy a na konci bol dohodnutý termín stretnutia v mesiaci marec / po ukončení zianého sešestra študentom Korčokom.

Napísal:

Mjr. Alexander Gápel

Počet výtisků	1
Výtisk č.	1. apl.
	1 doré
Vypustený	12.6
Opsal	
Vypísal	AG
Uho	počet listů
Vyraz. znak, mech. hlava	A

AG-1615

Vážený pán
Ing. Karol Rosenberg
Jesenského č. 2059/2
903 01 Senec

Vaše číslo/list zo dňa:	Naše číslo/záznam:	Vybavuje/klapka:	Bratislava
	11951/2022/143	Mgr.Tačlová/91202	20.06.2022

VEC: Odpoveď na podanie

Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) bolo dňa 14.06.2022 doručené Vaše e-mailové podanie, ktoré bolo následne dňa 15.06.2022 doplnené ďalšími tromi samostatnými e-mailovými podaniami, vo vzťahu ku ktorým uvádzame nasledovné. Okrem toho ste sa na ministerstvo opakovane obrátili i v minulosti, a to tak v pozícii zástupcu konkrétnych osôb pri riešení ich postavenia ako účastníkov protikomunistického odboja, ako aj v pozícii osoby, ktorá vníma nepriaznivo rozhodovanie príslušných orgánov o priznaní postavenia účastníkov protikomunistického odboja a má návrhy na zlepšenie. Vo svojich podaniach ste vyjadrili potrebu osobného stretnutia na úrovni konkrétnych referentov a mňa ako vedúceho zamestnanca.

K uvedenému v prvom rade uvádzame, že aktuálne vystupujete ako splnomocnený zástupca minimálne dvoch osôb, ktoré požiadali ministerstvo o preskúmanie rozhodnutia Ústavu pamäti národa (ďalej len „ÚPN“) o nepriznaní postavenia účastníka protikomunistického odboja a avizujete, že budete vykonávať aktivity smerujúce k tomu, aby ste boli zástupcom ďalších. Je okrem toho zrejmé, že nie je úplne možné vo Vašej situácii vylúčiť, že prípadné stretnutie by reagovalo i na konkrétne prípady, o ktorých ministerstvo rozhoduje. Za tohto stavu vnímame možnosť uskutočnenia takéhoto pracovného stretnutia za nevhodnú.

Ak má byť predmetom stretnutia Vaša snaha presvedčiť štátnych zamestnancov ministerstva o správnosti Vášho výkladu príslušných právnych predpisov, takéto stretnutie považujeme za zbytočné. V prvom rade ministerstvo, resp. konkrétni štátni zamestnanci ministerstva pripravujúci podklady pre ministerku, s obsahom Vašich právnych záverov v princípe súhlasí. **Z ustanovenia § 6 zákona č. 219/2006 Z. z. o protikomunistickom odboji nevyplýva, že by podmienkou preto, aby osoba bola považovaná za politického väzňa ako účastník protikomunistického odboja, musela preukázať aktívny odbor proti komunistickej moci verejnými občianskymi postojmi alebo činmi odporu počas aspoň 12 mesiacov. Osobitne ani politickí väzni, ktorí boli v období rokov 1948 až 1953 zaradení do vojenských táborov nútených prác, alebo boli v rokoch 1944 až 1946 civilnými osobami protiprávne násilne odvečnenými do bývalého Zväzu sovietskych socialistických republík a do táborov, ktoré mal bývalý Zväz sovietskych socialistických republík zriadené v iných štátoch.**

Ak ide ale o osobu, ktorá má byť politickým väzňom z dôvodu, že bola obmedzená na osobnej slobode väznením pre svoj aktívny odboj proti komunistickej moci z dôvodov politických, náboženských, či z ďalších dôvodov súvisiacich s protikomunistickým odbojom, je potrebné preukázať splnenie uvedenej podmienky a práve na posúdení splnenia tejto podmienky stojí viacero aktuálne prejednávaných prípadov.



Ministerstvo si je vedomé svojej zodpovednosti s ohľadom na zásadné miesto, ktoré zastáva v živote niektorých osôb otázka ich účasti na protikomunistickom odboji. Zároveň rozhodovanie o žiadostiach o preskúmanie rozhodnutí ÚPN o nepriznaní postavenia protikomunistického odboja nepredstavuje rutinnú agendu ministerstva. Preto tak zamestnanci zabezpečujúci túto činnosť, ako i vedenie ministerstva, venujú všetky dostupné kapacity pre túto agendu na starostlivé naštudovanie prípadov a ich právne posúdenie.

Zároveň je nutné opätovne poukázať na skutočnosť, že kompetencie ministerstva vo vzťahu rozhodovacej činnosti ÚPN je obmedzená výlučne na preskúmanie rozhodnutí ÚPN na základe individuálnych žiadostí účastníkov konania podľa § 11 ods. 6 zákona č. 219/2006 Z. z. Vaša požiadavka na „automatické preverenie“ všetkých zamietnutých rozhodnutí ÚPN zo strany ministerstva nemá zákonný podklad a ministerstvo by Vami navrhovaným postupom závažným spôsobom prekročilo svoje kompetencie v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 219/2006 Z. z., ktorý vyslovene počíta s písomnou žiadosťou účastníka konania o preskúmanie rozhodnutia, o čom sme Vás už v minulosti informovali v podaní zo dňa 20.01.2022. Ministerstvo nie je vo všeobecnosti v pozícii orgánu nadriadeného ÚPN a nemá právo mu ukladať akékoľvek pokyny či vydávať predpisy zaväzujúce ÚPN. Ministerstvo je oprávnené vysloviť svoj právny názor, ktorý je pre ÚPN záväzný, ale len pre konkrétny prejednáváný prípad, a to v rámci konkrétnych rozhodnutí vydaných podľa § 11 ods. 6 zákona č. 219/2006 Z. z.

Vzhľadom na uvedené nie je možné Vami navrhované riešenie vydania „vykonávacieho predpisu“, resp. usmernenia zo strany ministerstva pre ÚPN vo vzťahu k vybavovaniu žiadostí podľa zákona č. 219/2006 Z. z. Na tomto mieste je dôležité poukázať na skutočnosť, že ministerstvo v rámci svojej rozhodovacej činnosti podľa § 11 ods. 6 zákona č. 219/2006 Z. z. už vyjadrilo právny názor uvedený vyššie.

S pozdravom

Mgr. Matúš Sopata
generálny riaditeľ právnej sekcie



WELTVEREINIGUNG DER EHEMALIGEN POLITISCHEN HÄFTLICHE
ASSOCIATION MONDIALE DES ANCIENS PRISONNIERS POLITIQUES
WORLD ASSOCIATION OF FORMER POLITICAL PRISONERS

SVETOVÉ ZDRUŽENIE BÝVALÝCH POLITICKÝCH VÄZŇOV

IČO: 37796542 DIČ: 2021593816
Nám. Sv. Egídia 102/10, 058 01 Poprad
Tel: ++421 52 7722626, ++421 903 142771
email: szcpv@szcpv.org
<http://www.szcpv.org>

**Ministerstvo vnútra SR
Prezídium Policajného zboru
národná kriminálna agentúra
Pribinova 2
812 72 Bratislava**

Poprad 3. 3. 2023

Oznámenie o možnom podozrení z trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku

Na základe zistených skutočností podávam ako štatutár občianskeho združenia oznámenie o podozrení z možného spáchania trestného činu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku resp. zneužívania právomoci verejného činiteľa.

V nadväznosti na podanie zo dňa 15. 2. 2023, označené ako „Podnet na vykonanie auditu a kontroly činnosti Ústavu pamäti z dôvodu porušovania zákona č. 553/2002 Z.z. o pamäti národa“, v ktorom boli uvedené skutočnosti o možnom podozrení z trestnej činnosti, som bol vyrozumiený oznámením Kancelárie predsedu vlády SR č. 3406/2003/KPV zo dňa 27. 2. 2023, že v súvislosti s podozrením na možnú trestnú činnosť v zmysle zákona sú príslušné o tom rozhodovať výlučne orgány činné v trestnom konaní.

Podanie podnetu dozornej rade ÚPN, je za súčasnej situácie v ÚPN kontraproduktívne, pretože dozorná rada dlhodobo neplní svoje úlohy.

Podnet zo dňa 15. 2. 2023, ktorý je prílohou podania, dopĺňujem o skutočnosti zakladajúce dôvodné podozrenie z možného spáchania trestného činu porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku, resp. zneužívania právomoci verejného činiteľa formou spolupáchateľstva.

Ako potvrdzujú skutočnosti uvedené na [https://sk.wikipedia.org/wiki/Ondrej_Kraj%C5%88%C3%A1k_\(dokumentarista\)](https://sk.wikipedia.org/wiki/Ondrej_Kraj%C5%88%C3%A1k_(dokumentarista)) citujem: „*Ešte pred rozhodnutím súdu, ako informoval 18. mája 2018 vtedajší hovorca ÚPN Jerguš Sivoš internetový portál "napalete", ÚPN v roku 2018 vyplatil 6 mesačné odstupné Martinovi Lackovi a Jánovi Bobákovi, čo ÚPN účelovo zatajil pred Okresným súdom Bratislava III, ktorému Martin Lacko predložil pri podaní žaloby oznámenie podané ÚPN, že trvá na pokračovaní zamestnania v ÚPN. Podľa ustanovenia § 76 zákonníka práce, v prípade okamžitého ukončenia pracovného pomeru aj v prípade menej závažného porušenia pracovnej disciplíny nárok na odstupné nevzniká.*“

Z podnetu zo dňa 15. 2. 2023 je zrejmé, že po potvrdení rozsudku Krajským súdom 29. 4. 2021, ÚPN nevyužil všetky dostupné právne prostriedky, vrátane mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania podaného Najvyššiemu súdu SR a ústavnej sťažnosti tak, ako to urobil [Ondrej Krajňák](#), bývalý predseda Správnej rady ÚPN [v spore s Andrejom Babišom](#).

Dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu porušovania povinností pri správe cudzieho

majetku, resp. zneužívania právomoci verejného činiteľa potvrdzuje dohoda Martina Lacka s vtedajším vedením ÚPN, v čase kedy bol predsedom odborov ÚPN Jerguš Sivoš, ktorý je v súčasnosti predsedom Správnej rady ÚPN. O existencii dohody informoval verejný internetový portál www.napalete.sk v článku z názvom **ÚPN odškodní historika Martina Lacka z 18. mája 2018**, teda v čase kedy ešte Okresný súd nerozhodol o žalobe Martina Lacka. <https://www.napalete.sk/upn-odskodni-historika-martina-lacka/>

Z dohody s Martinom Lackom a Jánom Bobákom, v neprospech ÚPN sa usvedčil samotný Jerguš Sivoš, ktorý uviedol citujem: „*ÚPN obom vyplatí odstupné v zmysle Zákonníka práce a pracovnej zmluvy, ktoré im pôvodne nebolo vyplatené,*“ potvrdil hovorca ústavu Jerguš Sivoš. *Obaja tak dostanú šesťmesačný plat. „Sumu nebudeme zverejňovať. V každom prípade, ani jeden z nich nedostane navyše nijaké finančné prostriedky a ÚPN nemusí platiť ani úroky z omeškania,*“ dodal Sivoš.

Ide o dohodu, na ktorej sa všetky strany dohodli počas súdneho sporu. Lacko aj Bobák vedú s ústavom – každý za seba – aj druhý súd. V týchto konaniach ide o neplatnosť výpovede. Martin Lacko prirovnal výpoveď, ktorú mu dal vtedajší šéf ústavu Ondrej Krajňák, k totalitným praktikám a existenčným trestaniam nepohodlných intelektuálov za ich názory.“

Dohoda o vyplatení odstupného je preukázateľne nezákonná pretože, nárok na odstupné podľa § 76 vznikne iba v tom prípade, ak bol pracovný pomer ukončený z dôvodov uvedených v ustanovení [§ 63 ods. 1 písm. a\) alebo písm. b\)](#) zákonníka práce alebo z dôvodu, že zamestnanec stratil vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku dlhodobu spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu. Ak sa pracovný pomer ukončoval z dôvodov uvedených v [§ 63 ods. 1 písm. a\) až c\)](#) tento dôvod musí byť v dohode uvedený. **Okamžité skončenie pracovného pomeru s Martinom Lackom a Jánom Bobákom však bolo podľa ustanovenia § 63 ods. písm. e), teda dôvody pre ktoré by s ním zamestnávateľ mohol okamžite skončiť pracovný pomer pre závažné porušenie pracovnej disciplíny. Aj pre menej závažné porušenie pracovnej disciplíny možno dať zamestnancovi výpoveď, ak bol v posledných šiestich mesiacoch v súvislosti s porušením pracovnej disciplíny písomne upozornený na možnosť výpovede.**

<https://ficek.sk/vyplatenie-odstupneho-zamestnavatelom-po-skonceni-pracovneho-pomeru-17090>

ÚPN ako žalovaný v pracovnom spore s Martinom Lackom vedenom na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 16Cpr/14/2016 zámerne zatajil existenciu dohody o vyplatení odstupného zo začiatku roka 2018, čím pred súdom zatajil dôležité skutočnosti pre konečné rozhodnutie súdu, ktorým bol rozsudok zo dňa 25. 7. 2019, nakol'ko súd mal rozhodovať o pokračovaní pracovného sporu čo po vyplatení odstupného už bolo právne irelevantné Rovnako ich ÚPN zatajil aj vo veci odvolania pred Krajským súdom Bratislava, ktorý rozsudok potvrdil 29. 4. 2021.

Uvedené skutočnosti nepochybne dokazujú spoluúčasť Martina Lacka a Jerguša Sivoša, v tom čase predsedu odborov ÚPN, na nezákonnej dohode o vyplatení odstupného v roku 2018 ešte pred konečným rozhodnutím súdov. Dohoda o mimosúdnom urovaní s náhradou mzdy za tri roky s 5 %-ným úrokom z decembra 2022 je už len pokračovaním porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku, čím bola spôsobená značná finančná škoda verejnej inštitúcii, financovanej štátom. Vzájomnú dohodu oboch menovaných potvrdzuje skutočnosť, že Martin Lacko mal po nadobudnutí právoplatnosti tzv. medzitýmneho rozsudku v roku 2021, ktorým súd určil, že výpoveď je neplatná, de jure už v roku 2021 pracovať opäť v ÚPN, čo sa však nestalo. Je preto evidentné, že mu nikdy nešlo o zamestnanie v ÚPN ale len o peniaze.

V rozpore s tým Martin Lacko pritom ako potvrdzuje odôvodnenie rozsudku OS Bratislava III v bode č. 1 sa domáhal, aby súd určil, že pracovný pomer naďalej trvá na preukázanie čoho súdu predložil oznámenie o trvaní na ďalšom zamestnaní zo dňa 29. 8. 2016.

Bankové spojenie: Fio Banka, a.s. pobočka zahraničnej banky. Svetové združenie bývalých politických väzňov
 č. účtu v Slovenskej republike v EUR : 2400889071/8330, IBAN SK398330000002400889071,
 SWIFT/BIC FIOZSKBAXXX

Tým, že ÚPN nevyužil všetky právne kroky tak, ako bývalý predseda Správnej rady Ondrej Krajňák v spore s Andrejom Babišom, ostal právoplatný rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.10CoPr/6/2020-488 z 29. 4. 2021, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 16Cpr/14/2016 z 25. 7. 2019. Stalo sa tak v čase kedy bol predseda ĽS NS a vtedajší poslanec NR SR Marian Kotleba, ktorého Martin Lacko ako zamestnanec ÚPN otvorene podporoval, obžalovaný za extrémistický trestný čin, čím sa vytvoril precedens vedúci k motivácii sympatizantov a podporovateľov extrémistických politických strán a šíriteľov dezinformácií.

Potvrďuje to aj nedávna [Správa policajného zboru o dezinformáciách za rok 2022 o ktorej informoval Rádiožurnál dňa 10.2.2023](#), v ktorej sa uvádza:

Situácia na Slovensku v oblasti dezinformácii je od roku 2020 kritická a bude sa zhoršovať, konštatuje sa v správe policajného zboru o dezinformáciách za minulý rok. Primárni importéri dezinformácii, influenceri a politicky exponované osoby budú podľa správy pokračovať vo vytváraní informačného chaosu a udržiavaní trvalého pocitu neistoty, nespokojnosti a agresie. Motiváciou im budú limitované možnosti ich trestnoprávnej zodpovednosti zo strany orgánov presadzujúcich právo.

V každom demokratickom štáte, ktorý je členom EÚ by bolo neprípustné, aby bol zamestnancom inštitúcie, ktorá má byť garantom seriózneho výskumu zločinov totalitných režimov človek, ktorý aktívne podporuje politickú strany relativizujúcu zločiny totalitnému režimu, ktorý má na svedomí 60 000 občanov židovskej národnosti a nazýva protifašistický odboj a SNP protištátnym sprisaháním a zločinom proti základným záujmom Slovákov.

Dôvodom okamžitého ukončenia pracovného pomeru bolo hrubé porušenie pracovnej disciplíny, viacerými aktivitami, ktoré poškodzovali dobré meno ÚPN.

Je potrebné uviesť, že aktivity a konanie zamestnanca ÚPN Martina Lacka, ktorý otvorene a verejne prejavoval sympatie k hnutiu smerujúcemu k potlačeniu základných práv a slobôd, naplňajú skutkové znaky ustanovenia § 422. trestného zákona, čo je evidentne v hrubom rozpore so zákonom o pamäti národa, obzvlášť preto lebo sa jedná o zamestnanca štátnej inštitúcie, ktorej poslaním má byť výskum zločinov totalitných režimov a porušovania základných ľudských práv a slobôd.

Vtedajší hovorca UPN Jerguš Sivoš pre internetový portál „napalete“ uviedol, že Martin Lacko prirovnal výpoveď, ktorú mu dal vtedajší šéf ústavu Ondrej Krajňák, k totalitným praktikám a existenčným trestaniam nepohodlných intelektuálov za ich názory.^[39] Podľa optiky Jerguša Sivoša by zrejme mal byť aj súdny proces s Mariánom Magátom, autorom publikácie „Židokracia“,^[40] pre šírenie extrémizmu a sympatie k nacizmu a bagatelizovanie jeho zločinov, označený ako totalitné praktiky a existenčné trestanie nepohodlných intelektuálov za ich názory.

Na základe uvedených dôvodov je nanajvýš opodstatnené, aby bol podaný návrh na odvolanie predsedu Správnej rady ÚPN Jerguša Sivoša pre dôvodné podozrenie zo spolupáchateľstva na trestnom čine porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku a aby ÚPN podal príslušnému súdu návrh na zrušenie právneho úkonu vo veci nezákonného vyplatenia odstupného Martinovi Lackovi a Jánovi Bobákovi a aby bola podaná obnova konania vo veci pracovného sporu Martina Lacka s ÚPN z dôvodu nových a pre rozhodnutie súdu dôležitých skutočností, ktoré boli súdu v čase pojednávania vo veci zo strany ÚPN zatajené.

ÚPN sa týmto postupom stotožnil s tichou obhajobou a relativizovaním totalitných režimov niektorými historikmi ÚPN a vytvoril precedens kedy sa takého konanie stáva výnosným zárobkovým podnikom plateným z daní slovenských občanov. ÚPN týmto posmelil extrémistickú scénu k falšovaniu a prekrúcaniu histórie a ďalším aktivitám, čoho dôkazom ako potvrďujem v prílohe je nedávno vydaná publikácia „Partizánska vražda v Rajeckej doline“ ,

ktorej zodpovedným redaktorom je Martin Lacko, ktorý v nej ako pramene uvádza Archív Ústavu pamäti národa. Knihu vydalo občianske združenie Politickí väzni Zväz protikomunistického odboja, v ktorého mesačníku „Svedectvo“ Martin Lacko publikuje. Citujem z uvedenej publikácie: „Hrdinkou príbehu tejto knihy je Eliška Hurná rod. Otepková. Táto mladá Bratislavčanka pochádza z moravsko-českej rodiny prežila v prvej Slovenskej republike pokojné a šťastné roky. Všetko sa zmenilo vypuknutím povstania a návratom Československa...“

V závere zodpovedný redaktor Martin Lacko konštatuje. „Oslavy pokračujú aj dnes, a to pod záštitou najvyšších politických a verejných predstaviteľov. A s mediálnou podporou. V časopise Pamäť národa (3/2020) napr. čítame, že ústredné oslavy sa konali v Kuneráde v areáli miestneho zámku. „ K zrekonštruovanému pomníku položili vence a pamiatku povstalcov SNP si uctili početné delegácie zástupcov SR, veľvyslanectiev, samospráv, zahraničných partnerov, SZPB...“

Dnešné pomery len dokresľuje záverečná časť tlačovej správy, podľa ktorej na podujatí oslavujúcom „Sedláčkovcov“ nechýbal ani zástupca inštitúcie, ktorá má zločiny proti ľudskosti mapovať’ - Ústavu pamäti národa...

Prílohy:

1. podnet zo dňa 15. 2. 2023 vrátane príloh
2. odpoveď kancelárie predsedu vlády SR zo dňa 27. 2.2023
3. článok „ÚPN odškodní historika Martina Lacka“ z 18. mája 2018
4. ukážka z knihy „Partizánska vražda v Rajeckej doline“

S úctou



František Bednár
predseda SZBPV



Náhľad správy



Odpovedať



Odpovedať ...



Poslať ďalej



Vymazať



Tlač



Označiť



Viac



Predchádz...



Ďalšia/í



Vytv...



E-mail



Kontakty



Nastavenia



O systéme



Odhlásiť

vyrozumienie o odstúpení trestného oznámenia

Od: [Marián Mikuš <Marian.Mikus1@minv.sk>](mailto:Marian.Mikus1@minv.sk) dňa 2023-03-07 13:34[Podrobnosti](#) [Čistý text](#)

Týmto Vás vyrozumievam, že Vaše trestné oznámenia zo dňa 02.03.2023 a 03.03.2023 smerujúce voči zástupcom ÚPN pre podozrenie zo spáchania trestných činov porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa §-u 237 Trestného zákona a zneužívania právomocí verejného činiteľa podľa §-u 326 Trestného zákona boli z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti odovzdané na ďalšie konanie odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, Osvetová ul. č. 4

pplk. Marián Mikuš

vedúci | 4. oddelenie vyšetrovania

odbor Bratislava | národná kriminálna agentúra | Prezídium Policajného zboru

**MINISTERSTVO
VNÚTRA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Pribinova 2 | 812 72 Bratislava | Slovenská republika

tel.: 09610 52247 | fax: 09610 59044

marian.mikus1@minv.sk | www.minv.sk

MINISTERSTVO VNÚTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
KRAJSKÉ RIADITEĽSTVO POLICAJNÉHO ZBORU V BRATISLAVE
odbor kriminálnej polície
Špitálska 14, 812 28 Bratislava

Svetové združenie bývalých politických
väzňov
Nám. Sv. Egída 102/10
058 01 Poprad

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
KRPZ-BA-OKP1-181-002/2023Vybavuje/linka
mjr. Juraj Dudon/26350Bratislava
13.03.2023

Vec
Postúpenie podania
-vyrozmene

Týmto Vás vyrozumievam, že Vaše podanie zo dňa 02.03.2023 a 15.02.2023 pre podozrenie zo spáchania trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 Trestného zákona bolo z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti postúpené na ďalšie konanie na Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave II, obvodné oddelenie PZ Ružinov - západ, Mojmirova 20, Bratislava.

Vec: Žiadosť o postúpení podnetu MF SR a návrh na odvolanie predsedu správnej rady ÚPN zo dňa 02.03.2023

Podnet na vykonanie auditu a kontroly činnosti ÚPN zo dňa 15.02.2023


plk. Mgr. Milan Maškara
riaditeľ



MINISTERSTVO VNÚTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

OKRESNÉ RIADITEĽSTVO POLICAJNÉHO ZBORU V BRATISLAVE II

odbor poriadkovej polície

obvodné oddelenie PZ Bratislava Ružinov - západ

Mojmírova ul. č. 20, 827 49 Bratislava 212

ČVS:ORP-469/RZ-B2-2023-MV

V Bratislave 09. júna 2023

U Z N E S E N I E

Poverený príslušník PZ SR na Obvodnom oddelení PZ SR Ružinov - západ, Bratislava II vo veci podozrenia zo spáchania úmyselného prečinu Porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1/ Trestného zákona a vo veci podozrenia zo spáchania nedbanlivostného prečinu Marenie úlohy verejného činiteľa podľa § 327 ods. 1/ Trestného zákona, ako aj ostatných trestných činov uvedených v osobitnej časti trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť Ústav pamäti národa, so sídlom Bratislava, Miletičova ul. č. 19, IČO: 37977997 v zastúpení vedením a to bývalým predsedom odborov Ústavu pamäti národa a súčasne t. č. predsedom Správnej rady Ústav pamäti národa (ďalej ako aj ÚPN) p. Jergušom SIVOŠOM PhD. na tom skutkovom základe, že od doposiaľ neustáleného časového obdobia najskôr v priebehu rokov 2018 až 2023 v rámci výkonu svojej právomoci a činnosti z nedbanlivosti vo verejnom záujme Ústavu pamäti národa v rozsahu pôsobnosti spravovania cudzieho majetku malo dôjsť k porušeniu všeobecného záväzného právneho predpisu týkajúceho sa zákonného základu činnosti Ústavu pamäti národa ako aj iných právnych predpisov s poukazom ďalej na zákonník práce o. i. v rámci pracovného sporu s býv. zamestnancom cit. Ústavu v súdnom konaní o podaní žaloby o nároku na odstupné, kde ešte v priebehu súdneho konania malo dôjsť k mimosúdnej dohode medzi stranami konania a predčasnému uspokojeniu nárokov zdieľaných s finančných prostriedkov z verejných zdrojov pôv. v dispozícii cit. Ústavu a to aj napriek okolnosti, že by o relevantných nárokoch ako aj iných oprávnených požiadavkách bolo rozhodnuté riadne v konaní pred súdom, čím zo strany Ústavu pamäti národa malo následkom uvedeným takto dôjsť k porušeniu všeobecne záväzného právneho predpisu vo vzťahu k výkonu zastávanej funkcie predsedu Správnej rady v rámci rozhodovacej právomoci a zároveň malo dôjsť aj k podstatnému sťaženiu a splneniu dôležitej úlohy vyplývajúcej zo svojho postavenia pri výkone svojej právomoci a to účelom dispozičných práv po línií finančného charakteru s doposiaľ neustálenou škodou, **r o z h o d o l**

t a k t o

Podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku predmetnú vec **o d m i e t a m**, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa ods. 2 citovaného ustanovenia.

O d ô v o d n e n i e

Tunajšia súčasť Obvodného oddelenia PZ SR Ružinov – západ, Bratislava II obdržala z Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ SR Bratislava spisový materiál pod č. p.: KRPZ-BA-OKP1-181-001/2023 (pôv. preposlané a obdržané z kancelárie prezidenta PZ SR z Prezídia PZ SR Bratislava pod č. p. PPZ-KA-OO1-2023/027518-003), t. j. písomný podnet Svetového združenia bývalých politických väzňov so sídlom Poprad, Nám. Sv. Egídia č.102/10, IČO: 37796542 v zastúpení predsedom Františkom BEDNÁROM.

Vyhodnotením podnetu uvedená problematika spadala do skráteného vyšetřovania vecne k ustanoveniu §§ 237, 327/ Trestného zákona a miestne vo vzťahu k následku podľa miesta sídla Ústavu pamäti národa v Bratislave na Miletičovej ul. č. 19, IČO: 37977997, tak vo veci konať príslušným tun. OO PZ SR Ružinov – západ, Bratislava II, ktorému bola vec následne aj postúpená k realizácii.

Oznámenie bol ako podnet o podozrení zo spáchania trestného činu resp. trestných činov prvotne skladajúci sa z nasledovných listinných podkladov a žiadostí a to : Žiadosť o postúpenie podnetu ministerstvu financií a návrh na odvolanie predsedu správnej rady ÚPN pre podozrenie zo spoluúčasti na trestnom čine porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku, zaslané dňa 02.03.2023 na Kanceláriu predsedu vlády SR – Úradu vlády SR Bratislava, ďalej Podnet na vykonanie auditu a kontroly činnosti Ústavu pamäti národa z dôvodu porušovania zákona č. 553/2002 Z. z. o pamäti národa, zaslané dňa 15.02.2023 na Úrad vlády SR Bratislava. Z uvedených písomností ako aj násl ich príloh v podobe ozn. ako Mimosúdnej dohody o urovnaní, Ondrej Krajňák (dokumentarista), ÚPN odškodní historika Martina Lacka, titul knižný „Partizánska vražda v Rajeckej doline“, - vydavateľ Politickí väzni – Zväz protikomunistického odboja Bratislava. Z podnetu vyplývalo, že konaním Ústavu pamäti národa malo dôjsť ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia v namietanom období a za vedenia ÚPN k porušeniu Zákona č. 553/2002 Z. z. o pamäti národa ako aj iných zákonov (Zákonník práce č. 311/2001 Z. z.).

Tieto porušenia sa vzťahovali na priebeh pracovného sporu v civilnom súdnom konaní medzi žalobcom Martinom LACKOM a žalovaným ÚPN, kde okrem iných skutočností cit. z podnetu vyplývalo, že „ÚPN ako žalovaný v pracovnom spore s Martinom LACKOM vedenom na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 16Cpr/14/2016 zámerne zatajil existenciu dohody o vyplatení odstupného zo začiatku roka 2018, čím pred súdom zatajil dôležité skutočnosti pre konečné rozhodnutie súdu, ktorým bol rozsudok zo dňa 25.07.2019, nakoľko súd mal rozhodnúť o pokračovaní pracovného sporu čo po vyplatení odstupného už bolo právne irelevantné. Rovnako ich ÚPN zatajil aj vo veci odvolania pred Krajským súdom Bratislava, ktorý rozsudok potvrdil 29.04.2021“.

V priebehu konania po ozrejmení obsahovej formy podnetu oznámenia a jeho písomných príloh bolo Ústavom pamäti národa, so sídlom Bratislava, Miletičova ul. č. 19, IČO: 37977997 v zastúpení predsedom Správnej rady cit. ÚPN p. Jergušom SIVOŠOM PhD. zabezpečené písomné vyjadrenie a doplnené výpoveďom splnomocnenca Ústavu pamäti národa a to p. Mgr. Adelou MARTINKOVIČOVOU oprávnenou v zastúpení ÚPN k úkonom v rámci trestného konania pred orgánmi činnými v trestnom konaní (ďalej len OČTK).

Zo zistených skutočností z písomného vyjadrenia ÚPN vyplývalo nasledovné.

Ústav pamäti národa (ďalej ako aj ÚPN) viedol s bývalým zamestnancom dr. Martinom LACKOM dve súdne konania. Prvé konanie bolo podané zo strany dr. Martina LACKA o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, druhé konanie bolo vedené na základe žaloby ÚPN o určenie neplatnosti dodatku k pracovnej zmluve dr. Martina LACKA. Oznamovateľ sa odvoláva na ustanovenie Zákonník práce, ktorý taxatívne uvádza prípady, kedy zamestnancovi prináleží odstupné. Zákonník práce však nevyklučuje dohodu medzi zmluvnými stranami, v tomto prípade medzi zamestnávateľom a zamestnancom, o podmienkach vyplatenia odstupného. Nakoľko bol dodatok k pracovnej zmluve, ktorého predmetom bolo okrem iného vyplatenie odstupného pri skončení pracovného pomeru, uzatvorený, medzi vtedajším štatutárom doc. O. A. PETRANSKÝM a dr. M. LACKOM účinný, ÚPN vzal svoju žalobu späť a vyplatil zamestnancovi odstupné, ktoré mu v zmysle predmetného dodatku po skončení pracovného pomeru z akéhokoľvek dôvodu prináležalo. V tomto prípade je preto vyjadrenie vtedajšieho hovorcu dr. Jerguša SIVOŠA správne, nakoľko dodal, že s dr. M. LACKOM sa vedie ešte jedno súdne konanie.

V súdnom konaní v ktorom sa dr. M. LACKO domáhal určenia, že jeho pracovný pomer aj naďalej trvá, bol rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave potvrdený medzitýmny rozsudok Okresného súdu Bratislava III, podľa ktorého okamžité skončenie pracovného pomeru bolo neplatné.

Na tomto mieste ÚPN si dovoľuje uviesť, že ÚPN využil všetky možné opravné prostriedky, ktoré zákon pripúšťa. Okrem interného právnik, ktorý sa vecou zaoberal, zastupoval ÚPN v konaní pred súdom externý právnik, advokát, pričom obaja odporučili Správnej rade ÚPN uzatvoriť s dr. M. LACKOM dohodu.

Vo vyššie uvedenom konaní nedošlo k porušeniu práv ÚPN, preto prirovnávanie a poukazovanie na podanie ústavnej sťažnosti v prípade A. BABIŠA, je právne irelevantné a obsahovo neobhájiteľné.

Uzatvorením mimosúdnej dohody sa zabránilo, aby sa dr. M. LACKO vrátil do zamestnania a ÚPN nemusel platiť trovy súdneho konania a trovy právneho zastúpenia. V tejto časti je dôležité uviesť, že rokovania o uzatvorení mimosúdnej dohody sa začali medzi právnymi zástupcami protistrán už dňa 22. februára 2022, za bývalého predsedu Správnej rady ÚPN dr. J. PÁLFFYHO, pričom uznesením zo dňa 30. marca 2022 Správna rada ÚPN súhlasila so zmiernym riešením súdneho sporu. Ku konečnej dohode došlo za súčasného predsedu Správnej rady ÚPN dr. J. SIVOŠA, a to na základe uznesenia Správnej rady ÚPN zo dňa 7. decembra 2022, (čo ÚPN potvrdzuje v prílohe).

Na základe vyššie uvedeného je preto nespochybniteľným faktom, že nemohlo dôjsť k porušeniu povinnosti zo strany dr. J. SIVOŠA. V čase okamžitého skončenia pracovného pomeru, ako aj v čase začatia mimosúdneho rokovania, nebol dr. J. SIVOŠ členom štatutárneho orgánu, teda nedisponoval žiadnou rozhodovacou právomocou. Tiež si ÚPN dovoľuje poukázať na skutočnosť, že dr. J. SIVOŠ nikdy nebol predsedom odborov ÚPN.

Zároveň je klamstvo, že ÚPN vyplatil dr. M. LACKOVI náhradu mzdy za obdobie 36 mesiacom bez povinných odvodov na sociálne a zdravotné poistenie. ÚPN ako zamestnávateľ je povinný odvieť za zamestnanca povinné odvody, dohodnuté finančné vyrovnanie tak bolo bývalému zamestnancovi vyplatené po odpočítaní týchto odvodov. Táto skutočnosť sa uvádza aj samotnej mimosúdnej dohode o urovnaní, ktorú mal oznamovateľ k dispozícii z Centrálného registra zmlúv, konkrétne v čl. I. ods. 1 písm. d): „... náhradu mzdy za obdobie 36 mesiacov, s tým, že z tejto sumy vysporiada a túto sumu vyplatí žalobcovi už bez povinných odvodov...“

V ďalšej časti podnetu je uvedené zavádzajúce tvrdenie oznamovateľa, že dr. M. LACKO nechcel opäť pracovať v ÚPN. ÚPN v prílohe si do spisu dovoľuje zaslať žiadosť dr. M. LACKA zo dňa 02. augusta 2021 o oznámenie, kedy môže nastúpiť do zamestnania a vyjadrenie ÚPN zo dňa 04. augusta 2021, že o trvaní zamestnaneckého pomeru rozhodne súd v konečnom rozsudku, a že doposiaľ bolo rozhodnuté len o neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru.

Nie je možné ubrániť sa podozreniu z protežovania bývalého predsedu Správnej rady ÚPN O. KRAJŇÁKA zo strany oznamovateľa a neopodstatnenej kritike akéhokoľvek iného vedenia ÚPN. Za zmienku by bolo dobré podotknúť, že práve vďaka O. KRAJŇÁKOVI, ktorý ako štatutárny orgán ÚPN dal výpoveď, niekoľkým zamestnancom, ÚPN a daňoví poplatníci prišli o približne 200 000,00 EUR.

Dôrazne sa ÚPN ohradzuje voči tvrdeniam oznamovateľa, že ÚPN sa stotožnil s tichou obhajobou a relativizovaním totalitných režimov. Predstavitelia ÚPN si ctia základné ľudské práva a slobody. Tie platia pre všetkých rovnako, bez ohľadu na ich svetonázor.

Aj napriek skutočnosti, že sa ÚPN nestotožňuje s niektorými názormi dr. M. LACKA, neopravňuje ho to na porušovanie právnych predpisov a pošliapávaní tak základných princípov demokracie. Ústav pamäti národa participuje na viacerých projektoch proti dezinformáciám a šíreniu fašistických a nacistických naratívov.

Priloženou dokumentáciou a vyššie uvedenou argumentáciou sa Ústav pamäti národa podarilo jednoznačne vyvrátiť oznamovateľove zlé úsudky, ktoré nie sú založené na pravde, naopak hraničia s ohováraním a poškodzovaním dobrého mena Ústavu pamäti národa a jeho predstaviteľa dr. J. SIVOŠA. To dokazuje aj pozmenené logo ÚPN hanlivými symbolmi, ktoré sa nešťitil oznamovateľ použiť.

Zo strany Ústavu pamäti národa boli do spisu zabezpečené nasledovné listinné podklady a to : Vyjadrenie advokáta zo dňa 24. apríla 2020, Medzitémny rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 25. júla 2019, Vyjadrenie advokáta zo dňa 28. apríla 2020, Výpis z uznesení SpR ÚPN zo dňa 5. mája 2020, Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29. apríla 2021, Žiadosť dr. M. LACKA zo dňa 2. augusta 2021, Odpoveď ÚPN zo dňa 4. Augusta 2021, Mimosúdne rokovania, Výpis z uznesení SpR ÚPN zo dňa 30. marca 2022, Výpis z uznesení SpR ÚPN zo dňa 7. decembra 2022, Mimosúdna dohoda o urovnaní, Pracovná zmluva, Dodatok č. 1 k pracovnej zmluve.

Z doplnenia výpovede splnomocnenca Ústavu pamäti národa, so sídlom Bratislava, Miletičova ul. č. 19, IČO: 37977997 k vyššie uvedenému vyjadreniu ÚPN vyplývalo doplnením uvedeného už zistené skutočnosti zo strany ÚPN, pričom o. i. v predmetnej veci zo strany súčasného predsedu Správnej rady ÚPN dr. Jerguša SIVOŠA nemohlo dôjsť, nakoľko rokovania o mimosúdnej dohode sa začali ešte v čase kedy bol predsedom Správnej rady ÚPN dr. Ján PÁLFFY v roku 2021 a o uzavretí mimosúdnej dohody rozhodovala Správna rada ÚPN ako kolektívny štatutár v roku 2022. Uzavretie mimosúdnej dohody bolo pre ÚPN výhodné, nakoľko dr. Martin LACKO súhlasil s tým, že nenastúpi späť do pracovného pomeru a nebude si uplatňovať trovy súdneho konania a právneho zastúpenia, ktoré boli približne vo výške 10 000 €.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti k vyjadreniu z doložených príloh bolo zistené. Z vyjadrenia advokáta zo dňa 24.04.2020 vyplývalo, že súd prvého stupňa sa podľa jeho názoru dôsledne a presvedčivo vysporiadal s obranou ÚPN voči žalobe. V prílohe predmetného medzitémneho rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 25.07.2019 ktorý pojednáva, že okamžité skončenie pracovného pomeru dr. Martina LACKA je neplatné. Z prílohy vyjadrenie advokáta zo dňa 28.04.2020 v ktorom advokát uvádza, že prípadné odvolanie voči medzitémnemu rozsudku by bolo podľa jeho názoru pravdepodobne neúspešné. V ďalšej prílohe a to výpis uznesení Správnej rady ÚPN zo dňa 05.05.2020 ktorým Správna rada ÚPN rozhodla, že voči medzitémnemu rozsudku podá odvolanie. Odvolací súd, ktorým bol Krajský súd Bratislava, rozsudkom zo dňa 29.04.2021 rozhodnutie č. 10CoPr/6/2020 súdu prvej inštancie potvrdil. Predmetný rozsudok dokladá ÚPN v prílohe. Ďalej ÚPN dokladá žiadosť dr. LACKA zo dňa 02.08.2021 v ktorom žiadal o oznámenie kedy môže nastúpiť do zamestnania. Zo strany ÚPN mu bolo listom zo dňa 04.08.2021 oznámené, že aj napriek skutočnosti, že súd rozhodol, že okamžité skončenie pracovného pomeru je neplatné o trvaní pracovného pomeru súd zatiaľ nerozhodol. Preto jeho žiadosti nie je možné vyhovieť. Žiadosť dr. LACKA ako aj odpoveď ÚPN prikladá v prílohe.

Ďalej ÚPN dokladá e-mailovú komunikáciu medzi právnymi zástupcami sporových strán z ktorých vyplýva, že mimosúdne rokovania sa začali už 02.02.2022. ÚPN dokladá výpisy z uznesení Správnej rady ÚPN zo dňa 30.03.2022 a 07.12.2022 z ktorých vyplýva, že o mimosúdnej dohode o urovnaní rozhodovala Správna rada ÚPN ako kolektívny štatutár. Ďalej ÚPN dokladá samotnú mimosúdnu dohodu o urovnaní zo dňa 08.12.2022 z ktorej vyplýva, že z vyplatenej sumy budú dr. LACKOVI zrazené aj príslušné odvody do poisťovni. Taktiež bola ÚPN doložená pracovná zmluva dr. LACKA zo dňa 27.04.2007 a dodatok k pracovnej zmluve č. 1 zo dňa 25.01.2013 z ktorého vyplýva, že zamestnanec má pri akomkoľvek skončení pracovného pomeru nárok na odstupné vo výške 6 násobku priemerného mesačného zárobku. Z tohto dôvodu bol ÚPN povinný vyplatiť dr. LACKOVI aj odstupné. Pokiaľ ide o dr. BOBÁKA bolo zistené, že s ním bola uzatvorená mimosúdna dohoda obdobným zákonným spôsobom ako pri dr. LACKOVI a v prípade doc. PETRANSKÉHO došlo k späťvzatiu žaloby z jeho strany.

Po vyhodnotení dôkaznej situácie je na mieste možné konštatovať, že vo vzťahu k podozreniu zo spáchania protiprávneho konania konkrétnej osoby a tak podozreniu z trestného činu v súvislosti s oznámením neboli preukázané žiadne bližšie konkrétne skutočnosti s predpokladom bližšie nešpecifikovaného následku. V danom prípade absentuje „škodlivý následok“.

Poukazujúc zo zabezpečeného vyjadrenia k podnetu, jeho doplnením nesporne listinnou písomnou formou príloh v spise prvotne neboli v rámci trestného konania preukázané tie skutočnosti, že by konaním Ústavu pamäti národa v zastúpení predsedom Správnej rady by došlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu vo veci podozrenia zo spáchania úmyselného prečinu Porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1/ Trestného zákona a podozreniu zo spáchania nedbanlivostného prečinu Marenia úlohy verejného činiteľa podľa § 327 ods. 1/ Trestného zákona, ako aj iného trestného činu tak, ako si to taxatívne vyžaduje Trestný zákon a takto pre následný postup vo veci podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku. Je potrebné uviesť, že pri vyhodnotení dôkaznej situácie sa vychádzalo aj z absentovania už uvedeného tzv. škodlivého následku.

Po línii z hľadiska trestnoprávneho smerujúceho voči Ústavu pamäti národa vyplynulo, že v trestnom spise z hľadiska obsahu oznámenia nie sú obsiahnuté žiadne konkrétne skutočnosti, týkajúce sa protiprávneho konania Ústavu pamäti národa, ktoré by boli aj v konaní ďalej preukázané. V danej veci podnetu sa jednalo o informácie všeobecného charakteru namietania v súvislosťami uvedenými vo výroku tohto uznesenia ako aj zo zistených skutočností v časti tohto odôvodnenia, pričom nebol zistený a preukázaný čo i len čiastočný súvis s údajnou proti právnou činnosťou Ústavu pamäti národa. Pre spáchanie trestného činu je potrebné, aby išlo o čin protiprávny, a aby mal tento čin znaky trestného činu uvedené v Trestnom zákone, pričom trestný zákon nesmie ustanovovať inak (§ 8 Trestného zákona), nakoľko v uvedenom prípade tejto veci absentuje predovšetkým protiprávnosť. Z konania Ústavu pamäti národa nevyplývala žiadna skutočnosť o možnej protiprávnej činnosti, nakoľko v danom smere postupoval taxatívne v zmysle Zákona. Oznámenie je v štádiu domnienok a námietok k možnému podozreniu zo spáchania protiprávneho konania.

V predmetnej veci na základe zistených skutočností konštatujem a podotýkam, že v danom smere zo strany Ústavu pamäti národa v zastúpení predsedom Správnej rady ÚPN p. Jergušom SIVOŠOM PhD., vo vzťahu k výkonu činnosti a pod. (a to ani v štádiu pokusu), a spôsobeniu tak istej škody avšak doposiaľ neustálenej, neboli v rámci trestného konania zistené a preukázané také skutočnosti po vyhodnotení oznámenia, ktoré by napĺňali konk. skutkovú podstatu trestného činu (ďalej SPTČ). Taktiež tieto okolnosti neboli zistené ani voči inej konk. osobe.

V danom prípade zo zistených skutočností je namieste konštatovať, že vo veci tiež absentuje Zavinenie podľa § 16/ Trestného zákona

Základná zásada trestného práva *nullum crimen sine lege* (nie je trestný čin bez zákona) je inkorporovaná v § 8 Trestného zákona, v ktorom je ustanovené, že za trestný čin sa považuje protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Znakmi trestného činu podľa predchádzajúcej vety sa rozumejú okrem iného rozumejú: *objekt* (záujem chránený Trestným zákonom), *subjekt* (páchateľ), *objektívna stránka* (konanie, následok a príčinný vzťah medzi konaním a následkom) a *subjektívna stránka* (zavinenie páchatel'a), pričom uvedené znaky sú obligatórnou náležitosťou skutkovej podstaty ktoréhokoľvek trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. Absencia čo i len jedného z týchto znakov má za následok, že skúmaný skutok nemôže byť posudzovaný ako trestný čin.

Zavinenie

§ 15 Trestného zákona (Zákon č. 300/2005 Z. z.)

Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobil, bol s tým uzrozumený.

§ 16 Trestného zákona (Zákon č. 300/2005 Z. z.)

Trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel'

- a) vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo
- b) nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

§ 17 Trestného zákona (Zákon č. 300/2005 Z. z.)

Pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

§ 18 Trestného zákona (Zákon č. 300/2005 Z. z.)

Na priťažujúcu okolnosť alebo na okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, sa prihliadne, ak ide o

- a) ťažší následok, aj vtedy, keď ho páchatel' zavinil z nedbanlivosti, ak tento zákon nevyžaduje aj v tomto prípade zavinenie úmyselné, alebo
- b) inú skutočnosť, aj vtedy, keď o nej páchatel' nevedel, hoci o nej vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol, ak tento zákon nevyžaduje, aby o nej páchatel' vedel.

Podľa ustanovenia § 237 Trestného zákona (Zákon č. 300/2005 Z. z.) sa úmyselného prečinu Porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku dopustí ten,

- (1) Kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.
- (2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1
 - a) a spôsobí ním väčšiu škodu, alebo
 - b) z osobitného motívu.
- (3) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1
 - a) a spôsobí ním značnú škodu, alebo
 - b) závažnejším spôsobom konania.
- (4) Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1
 - a) a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu, alebo
 - b) ako člen nebezpečného zoskupenia.

§ 238 Trestného zákona (Zákon č. 300/2005 Z. z.)

Kto z nedbanlivosti inému spôsobí značnú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa ustanovenia § 327 Trestného zákona (Zákon č. 300/2005 Z. z.) sa nedbanlivostného prečinu Marenie úlohy verejným činiteľom dopustí ten,

- (1) Verejný činiteľ, ktorý pri výkone svojej právomoci z nedbanlivosti zmarí alebo podstatne sťaží splnenie dôležitej úlohy, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.
- (2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

§ 327a

(Zákon č. 300/2005 Z. z.)

Verejný činiteľ, ktorý z nedbanlivosti nespĺní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci pri správe majetku štátu, majetku obce, majetku vyššieho územného celku alebo majetku verejnoprávnej inštitúcie, hoci vedel, že tým môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, a

- a) a spôsobí tým škodu veľkého rozsahu na majetku štátu, majetku obce, majetku vyššieho územného celku alebo majetku verejnoprávnej inštitúcie, alebo
- b) spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví viacerých osôb alebo smrť viacerých osôb, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Škoda

§ 124 Trestného zákona

(Zákon č. 300/2005 Z. z.)

- (1) Škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.
- (2) Škodou sa rozumie v zmysle odseku 1 aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť.
- (3) Pri trestných činoch proti životnému prostrediu sa škodou rozumie súhrn ekologickej ujmy a majetkovej škody, pričom majetková škoda v sebe zahrnuje aj náklady na uvedenie životného prostredia do predošlého stavu. Pri trestnom čine neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 rozsahom činu sa rozumie cena, za ktorú sa odpad v čase a v mieste zistenia činu obvykle zbiera, prepravuje, vyváža, dováža, zhodnocuje, zneškodňuje alebo ukladá, a cena za odstránenie odpadu z miesta, ktoré na jeho uloženie nie je určené.

§ 125 Trestného zákona

(Zákon č. 300/2005 Z. z.)

- (1) Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.
- (2) Ak tento zákon v osobitnej časti vyžaduje v základnej skutkovej podstate spôsobenie škody ako majetkový následok trestného činu a neuvádza jej výšku, má sa za to, že musí byť spôsobená aspoň škoda malá.

§ 126 Trestného zákona

(Zákon č. 300/2005 Z. z.)

- (1) Pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.
- (2) Ak ide o ujmu na životnom prostredí, ujmu spôsobenú na chránených druhoch živočíchov a rastlín, exemplároch alebo drevinách alebo škodu na pamiatkovo chránených veciach alebo veciach majúcich historickú, umeleckú alebo vedeckú hodnotu, pri určení ujmy alebo výšky škody sa vychádza aj z hodnoty veci určenej zákonom alebo iným všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným na základe zákona.
- (3) Ak nemožno určiť výšku škody alebo ujmy ani jedným zo spôsobov podľa odsekov 1 a 2 alebo ak sú vážne pochybnosti o správnosti výšky škody alebo takto určenej ujmy, určí sa jej výška na podklade odborného vyjadrenia alebo potvrdenia právnickej osoby, ktorej pôsobnosť alebo predmet činnosti poskytuje záruku objektívnosti určenia škody alebo ujmy; inak sa výška škody určí na podklade znaleckého posudku.

Po preštudovaní a vyhodnotení dôkaznej situácie vo veci ďalej konštatujem, že trestné právo a trestnoprávnu kvalifikáciu určitého konania ako trestného činu, ktoré má súkromnoprávny základ, je totiž potrebné považovať za ultima ratio, teda za posledný možný právny prostriedok.

Pri uvedenej aplikácii zásady *ultima ratio* musí orgán činný v trestnom konaní zvažovať, či je možné využiť inštitúty iných právnych odvetví na namietané porušenie práva a či týmito inštitútmi možno reálne dosiahnuť nápravu alebo naopak či porušenie práva prekračuje rámec konkrétnych subjektívnych súkromnoprávnych práv jednotlivca a tak zasahuje celospoločenské hodnoty chránené Trestným zákonom (objekt trestného činu). Je neprípustná situácia, v ktorej orgány činné v trestnom konaní supľujú aktivitu účastníkov súkromnoprávnych vzťahov a teda v trestnom konaní nemožno riešiť prípady, ktoré majú len občianskoprávny rozmer, a na ktorých ochranu sú určené civilné sudy.

Trestný čin musí byť preukázaný bez akýchkoľvek pochybností o tom že sa stal.

Vo vzťahu k spôsobenej škode je potrebné konštatovať, že v danom prípade komplexne absenteje škodlivý následok, nakoľko dané nevyplýva z obsahovej stránky oznámenia, ani zo zistených skutočností.

V prípade ďalších pochybností k činnosti Ústavu pamäti národa dávam na vedomie, že sa môže jednáť o iný právny spor, ktorý môže rozhodnúť civilný súd tak, ako bolo uvedené. Uplatnenie si svojich práv v rámci civilného konania je možné podaním žaloby na príslušnom súde.

Vyhodnotením dôkaznej situácie, vychádzajúc z obsahu podnetu oznámenia ako aj príloh, doloženého vyjadrenia v konaní, výpoveďou zainteresovanej osoby a zabezpečením písomných podkladov v rozsahu potrebnom v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku konštatujem, že vo veci nie je dôvod na začatie trestného stíhania podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku, ani na postup podľa § 197 ods. 2, preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Predmetný podnet oznámenia nenapĺňa žiadne pojmové znaky, ktoré by napĺňali spáchanie cit. úmyselného prečinu Porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1/ Trestného zákona a nedbanlivostného prečinu Marenie úlohy verejným činiteľom podľa § 327 ods. 1/ Trestného zákona ako aj konkrétnej skutkovej podstaty nejakého daného trestného činu – prečinu po objektívnej a taktiež ani subjektívnej stránke tak, ako je to taxatívne aplikované v Trestnom zákone, t. j. Zákon č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, alebo naplnenia skutkovej podstaty priestupku v zmysle zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení noviel. Týmto považujem toto uznesenie za dostatočne **o d ô v o d n e n é**.

POUČENIE :

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u povereného príslušníka PZ SR do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť nemá odkladný účinok. **Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej strany, na uplatňovanie spôsobenej škody v inom konaní.**



Poverený príslušník PZ SR :

npor. Vladimír MATEJOV

MINISTERSTVO VNÚTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
OKRESNÉ RIADITEĽSTVO POLICAJNÉHO ZBORU V BRATISLAVE II
odbor kriminálnej polície
Osvetová č. 4, 827 49 Bratislava

Svetové združenie bývalých
politických väzňov
Nám. sv. Egídia 102/10
058 01 Poprad

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
ČVS:ORP-227/3-VYS-B2-2023 HCVybavuje/linka
mjr. Ing. Martin Hucko/32 668Bratislava
03.11.2023

Vec

Vyrozumenie o odstúpení tr. oznámenia
- zaslanie

Vo veci prečinu porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Tr. zákona a iné, ktorého skutku sa malo dopustiť vedenie Ústavu pamäti národa, v ktorej ste podali trestné oznámenie, bol spisový materiál z vecnej a miestnej príslušnosti odstúpený dňa 03.11.2023 na Obvodné oddelenie PZ Ružinov – západ, Bratislava II, kde bolo vedené totožné trestné oznámenie.



mjr. Ing. Martin Hucko
vyšetrovateľ PZ



Svetové združenie
bývalých politických väzňov
Nám. Sv. Egidia č. 102/10
058 01 Poprad

Váš list číslo/zo dňa
/ - /

Naše číslo
ČVS:ORP-469/RZ-B2-2023-MV

Vybavuje
npor. V. MATEJOV

Bratislava
22. 11. 2023

Vec

Doplnenie listinných písomností k spisu ČVS:ORP-469/RZ-B2-2023-MV – upovedomenie

Týmto Vás upovedomujem, že tun. súčasť Obvodného oddelenia PZ SR Ružinov - západ, Bratislava II obdržala z Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ SR Bratislava II pod č. p.: ČVS:ORP-227/3-VYŠ-B2-2023 HC postúpenie písomného trestného oznámenia z dôvodu duplicity spolu s prílohami, ku konaniam ČVS:ORP-469/RZ-B2-2023-MV a to Vaše podanie vo veci podania písomného trestného oznámenia týkajúceho sa podozrenia zo spáchania úmyselného prečinu Porušovanie povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 / Trestného zákona a iné TČ.

Uvedeným útvarom polície Váš podnet aj s prílohami takto po vyhodnotení ako duplicitného obsahu bol preposlaný na konanie tun. súčasť OO PZ SR Ružinov - západ, Bratislava II, poukazujúc na konanie už vedené pod ČVS:ORP-469/RZ-B2-2023-MV na podklade detto Vášho podnetu.

Vyhodnotením doložených písomností po zhodnotení ich obsahu, kde bolo už pôvodne meritórne rozhodnuté pod ČVS:ORP-469/RZ-B2-2023-MV dňa 09.06.2023 uznesením podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku bolo nutné konštatovať, že písomnosti neobsahovali žiadne konkrétne relevantné skutočnosti o tom, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty podozrenia zo spáchania priestupku resp. z podozrenia zo spáchania trestného činu – úmyselného prečinu alebo zločinu, príp. spáchanie priestupka resp. iného správneho deliktu. Samotné uvedené písomnosti zakladajú informatívny charakter vo vzťahu k cit. meritórnemu rozhodnutiu. Taktiež písomnosti neboli vyhodnotené ani ako sťažnosť, nakoľko nenapĺňali jej znaky a nejednalo sa o sporné písomnosti vo vzťahu ku konaniu.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že Vami predložené písomnosti po obsahovej stránke majú detto obdobný charakter v pokračovaní prvotného oznámenia, v ktorom bolo zákonným spôsobom už rozhodnuté, písomnosti sa takto zakladajú v podobe A/A k spisovému materiálu pod ČVS:ORP-469/RZ-B2/2023-MV majú výslovne informatívny charakter.



npor. Vladimír MATEJOV
poverený príslušník

OO PZ SR Ružinov - západ, Bratislava II

