

U Z N E S E N I E

Okresný súd Poprad v právnej veci **žalobcu: Ing. Anton Danko**, nar. 14.2.1959, bytom Poprad, Kuzmányho 5000/1, **zast.** Mgr. Marošom Ježíkom, advokátom, Poprad, Mnoheľova 17, proti **žalovaným: 1/ Ing. Imrich Body**, nar. 19.12.1961, bytom Hrabušice, Bernolákova 329/54, **2/ František Bednár**, nar. 15.2.1957, bytom Poprad, Nám. sv. Egídia 102/14 a **3/ Svetové združenie bývalých československých politických väzňov**, Nám. sv. Egídia 102/14, 058 01 Poprad, IČO: 37796542, **o ochranu osobnosti s prísl.**, takto

rozhodol:

Súd konanie vo vzťahu k žalovanému Ing. Imrichovi Bodymu **zastavuje**.

Odôvodnenie

Žalobca podal voči žalovaným 1/ až 3/ na tomto súde dňa 17.12.2012 žalobu o ochranu osobnosti s prísl.

Pred prvým meritórnym pojednávaním vo veci žalobca na pojednávaní súdu dňa 29.7.2013 vzal voči žalovanému 1/ žalobu v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie podľa cit. právnej úpravy voči žalovanému 1/ na pojednávaní súdu dňa 29.7.2013 zastavil, k čomu sa jeho súhlas nevyžaduje, pretože k späťvzatiu žaloby voči nemu došlo pred začatím pojednávania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám

uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Poprade dňa 29. júla 2013

**JUDr. Miroslav Radačovský, v.r.
samosudca**

Za správnosť vyhotovenia
Beáta Korpová

