

U Z N E S E N I E

Okresný súd Poprad v právnej veci **žalobcu: Ing. Anton Danko**, nar. 14.2.1959, bytom Poprad, Kuzmányho 5000/1, **zast.** Mgr. Marošom Ježíkom, advokátom, Poprad, Mnoheľova 17, proti **žalovaným: 2/ František Bednár**, nar. 15.2.1957, bytom Poprad, Nám. sv. Egídia 102/14 a **3/ Svetové združenie bývalých československých politických väzňov**, Nám. sv. Egídia 102/14, 058 01 Poprad, IČO: 37796542, **o ochranu osobnosti s prísl.**, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti uloženia povinnosti žalovanému v 3/ rade zaplatiť žalobcovi sumu 33.000 eur odo dňa právoplatnosti rozsudku ako nemajetkovú ujmu v peniazoch **zastavuje**.

Súd **vyhovuje** odvolaniu žalobcu zo dňa 9.9.2013 a **mení** uznesenie Okresného súdu Poprad č.k. 7C/452/2012-106 zo dňa 23.8.2013 tak, že žalobca je povinný zaplatiť súdny poplatok za rozšírenú žalobu v sume 1.056,- eur.

Odôvodnenie

Žalobca podal voči žalovaným 1/ až 3/ na tomto súde dňa 17.12.2012 žalobu o ochranu osobnosti s prísl. Uznesením č.k. 7C/452/2012-100 zo dňa 22.8.2013 súd rozhodol o pripustení zmeny žaloby podľa návrhu žalobcu tak, že voči žalovanému 2/ sa domáha návrhu na ochranu osobnosti spojenej s nemajetkovou ujmu 33.000,- eur a takisto voči žalovanému 3/ sa žalobca domáha návrhu na ochranu osobnosti spojenej s nemajetkovou ujmu 33.000,- eur. Za rozšírenú žalobu súd uložil žalobcovi zaplatiť súdny poplatok v sume spolu 2.046,- eur (vo vzťahu k žalovanému 2/: 66,- eur + 990,- eur a vo vzťahu k žalovanému 3/: 66,- eur + 990,- eur, čo je spolu 2.112,- eur; bolo zaplatených 66,- eur, na doplatenie ostáva 2.046,- eur).

Žalobca podaním zo dňa 28.8.2013, ktoré bolo súdu doručené 9.9.2013, zobral žalobu v časti požadovanej nemajetkovej ujmy v peniazoch voči žalovanému 3/ späť. Súčasne súd jeho podanie podľa obsahu posúdil ako odvolanie voči uzneseniu č.k. 7C/452/2012-106 zo dňa 23.8.2013 o uložení súdneho poplatku za rozšírenú žalobu spolu v sume 2.046,- eur.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie

návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie podľa cit. právnej úpravy voči žalovanému 3/ v časti zaplataenia nemajetkovej ujmy v peniazoch zastavil, k čomu sa jeho súhlas nevyžaduje, pretože k späťvzatiu žaloby voči nemu došlo pred začatím pojednávania.

Podľa § 210a O.s.p. uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, alebo uznesenie, ktorým bolo uložené poriadkové opatrenie (§ 53), alebo uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania (§ 43 ods. 2, § 78c ods. 3), alebo uznesenie o zastavení konania o dedičstve, alebo uznesenie podľa § 75a, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.

Na základe cit. právnej úpravy a podaného odvolania žalobcu súd odvolaniu žalobcu v celom rozsahu vyhovel a napadnuté uznesenie o poplatkovej povinnosti žalobcu za rozšírenú žalobu zmenil tak, že žalobca je povinný zaplatiť súdny poplatok v sume 1.056,- eur (vo vzťahu k žalovanému 2/: 66,- eur + 990,- eur).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Poprad, 10. september 2013

**JUDr. Miroslav Radačovský, v.r.
samosudca**

Za správnosť vyhotovenia
Beáta Korpová

