

František Bednár, Nám. sv. Egídia 102/14, 058 01 Poprad

Okresné riaditeľstvo PZ
Odbor kriminálnej polície
29. augusta 12
058 01 Poprad

ČVS: ORP-976/2-OVK-PP-2012

Poprad 18.3.2013

Sťažnosť proti uzneseniu

V zákonnej lehote podávam sťažnosť proti uzneseniu vyššie uvedenej spisovej značky zo dňa 11. 3. 2013, ktorým vyšetrovateľ zastavil trestné stíhanie, ktoré bolo začaté pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa na základe môjho podania zo dňa 24. 9. 2012 na Úrade špeciálnej prokuratúry a následne bolo odstúpené na ďalšie konanie OR PZ Poprad.

Toto podanie bolo v priebehu vyšetrovania dodatočne rozšírené o nové skutočnosti:

1. oznámenie o zneužívaní právomoci verejného činiteľa zasahovaním do činnosti Slovenskej pošty a marenie roznášky petície;
2. podozrenie z porušovania zákona o policajnom zbore č. 171/1993 Z.z., zasahovaním do činnosti polície, ktorá neinformovala verejnosť o úmrtiach bezdomovcov v novembri 2012 v Poprade;
3. podozrenie z porušovania zákona o policajnom zbore č. 171/1993 Z.z., zasahovaním do činnosti polície zo strany primátora vo veci údajného výjazdu privolanej hliadky do jeho bytu, o čom som informoval vyšetrovateľa predložením anonymného e-mailu zo dňa 14. 10.2012 a návrhom na vypočutie svedka;
4. podanie trestného oznámenia Okresnej prokuratúre v Poprade dňa 22.11.2012 pre podozrenie zo spáchania prečinu ohovárania podľa § 373 Tz;
5. podanie trestného oznámenia dňa 25. 2. 2013 Okresnej prokuratúre v Poprade pre podozrenie zo spáchania tr. činu zneužívania právomoci verejného činiteľa primátorom Mesta Poprad Ing. Antonom Dankom porušením zákona č. 596/2003 Z.z.

Rozhodnutie o zastavení konania bolo zo strany vyšetrovateľa predčasné, pričom sa vyšetrovateľ nevysporiadal s podaniami komplexne a v celku, pretože všetky navzájom súvisia a vo všetkých ide o podozrenie zo zneužívania právomoci toho istého verejného činiteľa.

Pre vyšetrenie tohto podnetu na OR PZ v Poprade nie sú zaručené zákonné podmienky pre objektívne konanie bez zasahovania do nezávislosti orgánov činných v trestnom konaní zo strany popradského primátora.

Z týchto dôvodov, v záujme zabezpečenia nezávislosti orgánov činných v trestnom konaní žiadam, aby vec bola prešetrená priamo prokuratúrou resp. odňatá OR PZ v Poprade a prikázaná inému okresu.

Odôvodnenie:

Dôvody zastavenia konania právne neobstoja, pretože skutkové znaky tr. činu zneužívania právomoci verejného činiteľa nevyžadujú ako sa uvádza v odôvodnení, že musí ísť súběžne aj o vyvíjanie nátlaku, vyhrážky, vydieranie, resp. nebezpečné vyhrážanie, pretože to sú už všetko skutkové znaky iných prečinov a tr. činov. Primátor Ing. Danko, z titulu funkcie, nie je odkázaný na vyvíjanie nátlaku formou vyhrážok. Teda ani v prípade E. Bačkorovej, ani v prípade Mgr. Kukulu, to nebolo potrebné tak, ako to vyšetrovateľ účelovo uvádza v snahe využiť to ako zámienku na zastavenie konania.

Z podania bolo zrejmé, že Ing. Danko, ako objednávateľ prostredníctvom iných osôb, žiadal a presviedčal bývalú predsedníčku SZČPV E. Bačkorová, aby pre tlačové agentúry vydala vyhlásenie o dementovaní SZČPV od výzvy na odstúpenie a odvolanie primátora. Ako uviedla E. Bačkorová, dokonca v tejto veci bola po telefonickej žiadosti o dva dni pozvaná k viceprimátorovi, kde ju tento štyri hodiny presviedčal a nahováral, aby tak urobila. Po neúspešnom pokuse zasahovať takto do činnosti občianskeho združenia, bol navedený na vydanie vyhlásenie Mgr. Kukula z iného Občianskeho združenia, hoci bolo všeobecne známe, že tento ako predseda miestnej organizácie k tomu nemá oprávnenie.

V podaní som jednoznačne uvádzal, že v tomto prípade sa jedná o zneužívanie právomoci verejného činiteľa **porušovaním iných zákonom tak, ako to špecifikuje Tr. zákon a nepodával som trestné oznámenie pre vyhrážanie.** Tak ako pri vražde existuje vykonávateľ a objednávateľ, rovnako pri zneužívaní právomoci verejného činiteľa je právne zodpovedný hlavne objednávateľ a nie podriadený verejného činiteľa resp. iná osoba, ktorá je len vykonávateľom. Zdôvodnenie, že v prípade E. Bačkorovej sa vo veci angažoval viceprimátor a nie Ing. Danko preto právne neobstojí.

V priebehu konania som predložil, vo viacerých rozšíreniach pôvodného podania, nové skutočnosti a dostatok dôkazov potvrdzujúcich, že Ing. Danko ako objednávateľ prostredníctvom iných osôb zneužíval právomoc verejného činiteľa porušovaním iných zákonov a to.

- a) zákona č.83/1990 Zb. o združovaní občanov
- b) zákona o policajnom zbore č. 171/1993Z.z. **(K tomu došlo aj v minulosti pri vyšetrowaní jeho dopravnej nehody za spôsobenie ktorej neniesol primeranú zodpovednosť v zmysle zákona tak, ako radoví občania SR v obdobných prípadoch, ktorým je odobraté vodičské oprávnenie, preto navrhujem Okresnej prokuratúre vyžiadať spis z Dopravného inšpektorátu polície v Starej Ľubovni v tejto veci.)**
- c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v nadväznosti na zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve, marením petície zasahovaním do činnosti pošty pri roznose petície.
- d) zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve

Vyšetrovateľ sa vôbec nezaoberal oznámeniami uvedenými v bodoch č. 1, 2, 4 a 5. Oznámenie v bode č. 3 bolo bez toho, aby vyšetrovateľ vykonal základné úkony preverovania, ako mu ukladá zákon, účelovo odstúpené odboru všeobecnej kriminality OKP OR PZ v Poprade. Vyšetrovateľ sa účelovo a zámerne zbavil zodpovednosti, pričom uvedenú skutočnosť nežiadal preveriť dožiadaním príslušného odboru polície a navrhovaného svedka nepredvolal. Týmto postupom došlo k mareniu dokazovania a možnému mareniu spravodlivosti, nakoľko vec má preverovať subjekt, voči ktorému môže smerovať samotné podozrenie z možného zastierania dôkazov, prípadne zničenia týchto dôkazov.

Odôvodnenie zastavenia s uvedením, že skutok nie je trestným činom sa vzhľadom na nepostihnuteľnosť prominentných verejných činiteľov, medzi ktorých patrí aj primátor Ing. Anton

Danko, dalo očakávať; potvrdzuje to odmietnutie všetkých doposiaľ podaných trestných oznámení a podnetov voči jeho osobe v súvislosti s výkonom funkcie primátora od roku 2002 a nadobudnutím jeho majetku v priebehu výkonu funkcie a skutočnosť, že za 23 rokov nebol na Slovensku právoplatne odsúdený ani jeden politik.

Vyšetrovateľ konal zjavne pod tlakom a tendenčne vec zastavil bez vykonania a preverenia navrhovaných dôkazov a vypočutia svedka.

Vyšetrovateľ dezinterpretuje moje tvrdenia, keď na strane č. 5 uvádza, že časť trestného oznámenia nesúca znaky korupcie v kauze „Gorila“ týkajúca sa aj údajného neoprávneného nadobudnutia majetku primátorom Ing. Antonom Dankom, bola odstúpená Národnej kriminálnej agentúre. Ako potvrdzujú všetky moje podania a aj samotné moje podanie odoslané Národnej kriminálnej agentúre dňa 4.2.2013, **nikdy som neuvádzal, že v kauze „Gorila“ sa jedná o neoprávnené nadobudnutie majetku primátorom Ing. Antonom Dankom.** Uviedol som, že jeho meno sa nachádza v tomto spise v súvislosti s privatizáciou Podtatranskej vodárenskej spoločnosti, **kde sa uvádza, že sa môže pravdepodobne jednať o úplatok,** čo vyšetrovateľ zámerne v uznesení neuvádza.

Vyšetrovateľ taktiež zjavne dezinterpretuje a prekrúca moje oznámenie a výpoveď vo veci údajného výjazdu hliadky polície do bytu primátora. V tejto súvislosti som uviedol, že anonymné oznámenie som považoval za možnú provokáciu a vec som si preveroval z viacerých zdrojov aj z prostredia polície v Poprade. **Nikdy som neuviedol, že išlo o podozrenie z týrania osoby blízkej a zverenej, ku ktorej malo dôjsť v byte primátora, ako sa uvádza v uznesení.** Oznámil som len podozrenie zo zasahovania do činnosti polície, a keďže som vyšetrovateľovi povedal, že tam mali byť hliadky mestskej a aj štátnej polície o čom by mal existovať záznam, ak sa toto podozrenie zakladá na pravde. Mal som preto na mysli aj porušovanie zákona o policajnom zbore, pretože činnosť Mestskej polície je v kompetencii primátora, ale činnosť štátnej nie. **Postup vyšetrovateľa a odstúpenie veci, potvrdili moje podozrenie zo zasahovania do nezávislosti orgánov činných v tr. konaní, čo som v mene SZČPV avizoval Národnej kriminálnej agentúre v oznámení zo dňa 4.2.2013, ako si môže prokuratúra overiť dožiadaním tohto oznámenia.**

Z uvedených dôvodov je dostatočne preukázané, že pre vyšetrenie tohto podnetu na OR PZ v Poprade nie sú zaručené zákonné podmienky pre objektívne konanie bez zasahovania do nezávislosti orgánov činných v trestnom konaní zo strany popradského primátora.

Z týchto dôvodov, v záujme zabezpečenia nezávislosti orgánov činných v trestnom konaní žiadam, aby vec bola prešetrená priamo prokuratúrou resp. odňatá OR PZ v Poprade a prikázaná inému okresu.

K odôvodneniu zastavenia konania namietam, že v uznesení orgán neuvádza dátumy výpovedí, a preto nie je jasné, či ide o vypočutie pred orgánom priamo, alebo o písomné vyjadrenia viceprimátora a primátora Ing. Antona Danka.

Ako som uviedol v bode č. 1, dodatočné oznámenie o zneužívaní právomoci verejného činiteľa zasahovaním do činnosti Slovenskej pošty, ktorá po dvoch dňoch od začatia roznášky petície túto dokázateľne nedoručila do všetkých domácností v Poprade a marenie petičnej akcie nebolo vyšetrovateľom preverené.

Rovnako sa vyšetrovateľ nevysporiadal so zasahovaním do činnosti polície porušovaním zákona o policajnom zbore č. 171/1993 Z.z. vo veci neoznámenia úmrtiach bezdomovcov v novembri 2012 v Poprade v bode č. 2, kedy o tom nebola informovaná verejnosť prostredníctvom médií. Moju výpoveď vyšetrovateľ interpretoval len vo vzťahu k Mestskej polícii, pričom ja som

uvádzal políciu ako takú všeobecne. Dôvody, prečo polícia neinformovala verejnosť v Poprade o náleze mŕtveho bezdomovca Milana Bendíka v centre mesta, ktorý zomrel niekoľko dní pred Mikulášskym ohňostrojom, vyšetrovateľ v uznesení neuviedol.

Som presvedčený, že som v danej veci orgánom činným v trestnom konaní predložil dôkazy potvrdzujúce úmyselné zneužívanie právomoci verejného činiteľa (aj keď tieto nesúvisia s podozrením na závažné ekonomické kauzy), **ktoré usvedčujú primátora Ing. Antona Danku, že svojim konaním naplnil skutkovú podstatu trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 b TZ** aj tým, že ako verejný činiteľ prekročil svoju právomoc, keď sa podieľal na neoprávnenom a protizákonnom zasahovaní do činnosti občianskych združení a keď sa mu nepodarilo prostredníctvom viceprimátorov prinútiť bývalú predsedníčku SZČPV, aby dementovala výzvu SZČPV na odvolanie primátora, priamo zo sekretariátu primátora bola požiadaná redakcia denníka Podtatranský kuriér o zverejnenie otvoreného listu predsedu PV ZPKO Mgr. Zoltána Kukulú, v ktorom bez poverenia z ústredia tejto organizácie v Bratislave vydal na objednávku primátora stanovisko, v ktorom dezinformoval verejnosť o údajnom dištancovaní sa PV ZPKO od výzvy na odvolanie primátora a zámerne pri tomto poškodil aj moje meno. Mgr. Zoltán Kukula konal zjavne na podnet primátora, pretože neexistuje iné logické vysvetlenie, aby 86-ročný človek a bývalý politický väzeň bezdôvodne útočil na bývalého politického väzňa z partnerskej organizácie, keď obe tieto organizácie navzájom veľmi dobre spolupracovali, ako je zjavné aj z webovej stránky <http://pv-zpko.com/>, ktorú na základe dohody s PV ZPKO do 1.1.2013 spravovalo Svetové združenie bývalých čl. politických väzňom(SZČPV), ktorého som predsedom.

Vyšetrovateľ vyslovil názor, že v prípade, že Mgr. Kukula uviedol v uverejnených článkoch nepravdy, tak je na mne, aby som sa bránil a žiadal od Mgr. Kukulú zjednanie nápravy. Ak sa domnievam, že na Mgr. Kukulú na napísanie Otvoreného listu nahovoril Ing. Danko, alebo Ing. Kubík, nie je to ešte trestným činom. Vyšetrovateľ, neberie v úvahu skutočnosť, že Mgr. Kukula výzvu, aby priznal pravdu odmietol a reagoval na ňu výzvou jeho právneho zástupcu JUDr. J. Sidora zo dňa 9.10.2012, ktorou som bol vyzvaný, aby som upustil od zásahov do osobnostných práv Mgr. Zoltána Kukulú, ako potvrdzujem prvou stranou tejto výzvy. Vyšetrovateľovi je pritom známe, že Mgr. Kukula odmietol v tejto veci vypovedať, preto jediný spôsob ako sa domôcť pravdy bolo podanie trestného oznámenia dňa 24.9.2012 ÚŠP.

Zdôvodnenie vyšetrovateľa, že nahovorené Mgr. Kukulú primátorom nie je ešte trestným činom, pretože tento je svojprávny a vedel čo koná, je zjavne tendenčné s cieľom vyhnúť sa preskúmaniu navrhovaných dôkazov a vec odmietnuť pre obligatórne nenaplnenie skutkových znakov trestného činu a štandardne zaužívaným zdôvodnením moje podanie odmietnuť s uvedením, že sa nepodarilo preukázať úmysel a predložené dôkazy nie sú dostatočnými. V danom prípade vyšetrovateľ konštatoval, opäť tak, ako predtým, že sa nejedná ani o priestupok alebo iný správny delikt -- ba dokonca ani o disciplinárne previnenie -- napriek tomu, že sekretariát primátora bol priamo zainteresovaný na zaslaní listu Mgr. Z. Kukulú redakcii regionálnych novín s požiadavkou na jeho zverejnenie.

Tento postup je v rozpore s tvrdením vyšetrovateľa o svojprávnosti Mgr. Z. Kukulú, pretože ak bol tento naozaj svojprávny a konal z vlastnej vôle, mal svoj list predložiť redakcii priamo a nie prostredníctvom sekretariátu primátora. Primátor Ing. Anton Danko týmto prekročil svoje právomoci, pretože verejný činiteľ môže robiť len to, čo mu povoľuje zákon, na rozdiel od občana, ktorí môže robiť všetko, čo mu zákon nezakazuje.

Primátor Ing. Anton Danko zjavne prekročil svoje právomoci tým, že mu nestačilo, že Mgr. Z. Kukula vydal vyhlásenie, ale navyše ma ešte poškodil uvedením nepravdivých skutočností poškodzujúcich moje meno.

Primátor Danko tieto nepravdivé skutočnosti verejne prezentoval v rozhovore pre Podtatranský kuriér dňa 9.10.2012 kde ma označil ako niekoľkokrát súdne trestanú osobu, ktorej

nikdy nebol priznaný status politického väzňa, obvinil ma , že pre svoje osobné ciele zneužívam Zväz protikomunistického odboja, a tiež ma obvinil, že ma financujú ľudia z pozadia.

V súvislosti s týmito nepravdivými tvrdeniami, ktoré priamo súvisia s touto vecou, bolo dňa 22.11.2012 podané Okresnej prokuratúre v Poprade rozšírenie trestného oznámenia zo dňa 24.9.2012 o trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu ohovárania podľa § 373 Tz. ako potvrdzujem v prílohe.

Vyšetrovateľ vec zastavil bez toho, aby sa vysporiadal aj s týmto podaním, pričom v uznesení sa o tomto rozšírení podania vôbec nezmieňuje.

Pokiaľ vyšetrovateľ uvádza, že sa nepodarilo zistiť IP adresu počítača, z ktorého bol odoslaný otvorený list Mgr. Z. Kukulu, čo som navrhoval hneď ešte v prvom podaní 24.9.2012, pretože tieto údaje sú archivované údajne len tri mesiace, tak za zmarenie vykonania tohto dôkazu je zodpovedný vyšetrovateľ, ktorý chcel tento dôkaz vyžiadať oneskorene až potom, čo som podal sťažnosť pri prvom odmietnutí podania. Tento dôkaz by totiž preukázal, že list Mgr. Z. Kukulu bol s najväčšou pravdepodobnosťou rovnajúcou sa istote odoslaný z počítača Mestského úradu, pretože tento spôsob doručenia listu redakcii bol spomenutý, resp. navrhnutý bývalej predsedníčke SZČPV Elene Bačkorovej (pretože ani ona – tak, ako 86-ročný Mgr. Z. Kukula – nevlastní počítač), ak by bola súhlasila s požiadavkou dištancovať sa od výzvy SZČPV na odvolanie primátora. Existuje závažné podozrenie, že rovnako zmarené bude aj dokazovanie vo veci údajného výjazdu hliadky polície do bytu Ing. Danka, čo potvrdzuje nepredvolanie navrhovaného svedka a odstúpenie tejto časti oznámenia odboru všeobecnej kriminality.

Tvrdenie vyšetrovateľa ku ktorým dospel analýzou a preskúmaním jednotlivých skutočností a dospel k záveru, že sa nejedná o žiadnu formu nátlaku na Elenu Bačkovú, ako uvádza, že sa Ing Štefan Kubík telefonicky skontaktoval a neskôr pozval k sebe do kancelárie na MSÚ v Poprade, nie predvolal, je právne irelevantné, pretože viceprimátor si nemohol predvolať bývalú predsedníčku SZČPV Eleny Bačkorovú, pretože tá nie je zamestnancom MSÚ, je logické, že ju mohol len pozvať. Už samotná požiadavka na dementovanie stanoviska SZČPV je samo o sebe formou nepriameho nátlaku.

V nadväznosti na vyššie uvedené opakovane dávam do pozornosti prokuratúry, že v danom prípade zo strany Mesta Poprad preukázateľne došlo k zjavnému a úmyselnému zasahovaniu do činnosti občianskych združení a takéto konanie je v rozpore so zákonom o združovaní občanov, pretože k podobnému postupu je v zákonom vymedzených prípadoch oprávnené výlučne len Ministerstvo vnútra SR. Navyše zo strany viceprimátora a primátora došlo aj k nepravdivej výpovedi.

Vyšetrovateľ sa dostatočne nezaoberal s navrhovaným dôkazom týkajúcim sa **výpovede viceprimátora Mesta Poprad Ing. Štefana Kubíka zo dňa 14.2.2012, ktorý pred vyšetrovateľom uviedol, že na bývalú predsedníčku Svetového združenia býv. čl. politických väzňov (SZČPV) E. Bačkorovú nevyvíjal žiadny nátlak, aby vydala vyhlásenie pre tlačovú agentúru SITA a TASR, že sa SZČPV dištancuje od výzvy na odstúpenie primátora.** (Nie je podmienkou, aby bol nátlak prevádzaný vždy len zjavnou násilnou formou a vyhrážkami ako uvádza vyšetrovateľ).

Dôkaz:

1. *Zvukový záznam pracovníkov filmárskeho štábu režiséra Petra Kerekesa zo dňa 10.9.2012, nahraný v Spišskej Novej Vsi na strelnici v súvislosti s natáčaním dokumentárneho filmu. E. Bačkorová mi telefonicky oznamuje, že od nej necelé dve hodiny po predložení výzvy na odstúpenie primátorovi, Ing. Š. Kubík žiada, aby vydala vyhlásenie pre tlačové agentúry o dištancovaní sa Združenia od výzvy, ktorá bola primátorovi odoslaná dňa 10.9.2012*

Rovnako nepravdivá je výpoveď primátora Mesta Poprad Ing. Antona Danka, ktorý uviedol, ako sa uvádza v uznesení zo dňa 27.12.2012, že obsah „výzvy“ SZČPV, ktorú podpísal ako predseda František Bednár, je pre neho urážlivý, a preto podal na Františka Bednára trestné oznámenie a toto jeho terajšie podanie na svoju osobu považuje za reakciu na svoje trestné oznámenie.

Dôkaz:

Oznámenie zo dňa 24.9.2012. Z dátumu podania oznámenia, ktorým je 24.september 2012 je dokázateľné, že ako prvý som podal trestné oznámenie ja a podanie trestného oznámenia Ing. Antonom Dankom bolo len účelovou reakciou na oznámenie moje. Primátor Ing. Anton Danko podal na mňa trestné oznámenie nie na základe výzvy na jeho odstúpenie zo dňa 10. 9. 2012 ako uvádza vo výpovedi, ale až po tom, ako sa dozvedel, že som podal trestné oznámenie Úradu špeciálnej prokuratúry pre podozrenie zo zneužívanie právomoci verejného činiteľa. V uznesení sa neuvádza dátum podania trestného oznámenia, ktoré podal Ing. A. Danko, pričom smerodajný je dátum podania na pošte resp. pečiatka podateľne.

S týmto nepravdivým a účelovým tvrdením Ing. Antona Danka – nepravdivou výpoveďou sa vyšetrovateľ nezaoberal.

Nestotožňujem sa s názorom vyšetrovateľa, že zo strany primátora Ing . Antona Danka nešlo o úmyselné spôsobenie škody, čím nie je splnená jedna z podmienok skutkovej podstaty zneužívania právomoci verejného činiteľa.

Prílohy:

1. Rozšírenie trestného oznámenia zo dňa 24.9.2012 o trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu ohovárania podľa § 373 Tz. podané na Okresnej prokuratúre v Poprade dňa 22.11.2012.
2. Upovedomenie Okresnej prokuratúry Poprad 1Pn 777/12-6 zo dňa 5.12-2012
3. Rozšírenie trestného oznámenia zo dňa 24. 9. 2012 podané Okresnej prokuratúre v Poprade pre podozrenie zo spáchania tr. činu zneužívania právomoci verejného činiteľa primátorom Mesta Poprad Ing. Antonom Dankom porušením zákona č. 596/2003 Z.z. dňa 25.2.2013.
4. Upovedomenie Okresnej prokuratúry Poprad 1Pn 771/13-3 zo dňa 4. 3. 2012
5. Strana č. 1 výzvy JUDr. J. Sidora zo dňa 9.10.2012 na upustenie od zásahov do osobnostných práv Mgr. Zoltána Kukulu

František Bednár