



**Okresné riaditeľstvo PZ
odbor kriminálnej polície
2. oddelenie všeobecnej kriminality
29. augusta 12, 058 01 POPRAD**

ČVS:ORP-976/2-OVK-PP-2012

Poprad 11. 03. 2013

U Z N E S E N I E

Podľa § 215 ods. 1 písm. b. ods. 4/ Trestného poriadku trestné stíhanie, ktoré bolo začaté pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1, písm. a / Trestného zákona preto,

ž e,

primátor mesta Poprad Ing. Anton Danko, nar. 14.02.1959, bytom Poprad ul. Kuzmányho č. 5000/1 v presne nezistenom čase od 10.09.2012 do 12.09.2012, po tom čo bola občianskym združením Svetového združenia bývalých československých politických väzňov doručená výzva poslancom Mestského zastupiteľstva v Poprade na odvolanie primátora a na vyhlásenie referenda mal prikázať, aby verejní činitelia mesta Poprad viceprimátori Ing. Štefan Kubík a JUDr. Adrián Kromka vyvíjali nátlak na Elenu Bačkorovú predsedníčku Svetového združenia bývalých československých politických väzňov, aby sa dištancovala od výzvy tohto občianskeho združenia doručenej poslancom Mestského zastupiteľstva Poprad a mal zasiahnuť aj do činnosti občianskeho združenia Politický väzni - Zväz protikomunistického odboja prostredníctvom predsedu miestnej pobočky Mgr. Zoltána Kukulú, ktorý podal vyhlásenie v mene tohto združenia, ktorým sa dištancoval od výziev na odstúpenie primátora napriek tomu, že nebol k tomuto oprávnený a tým zasiahol do práv občianskych združení

z a s t a v u j e m,

lebo je nepochybné, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

ODÔVODNENIE

Dňa 27.11.2012 obdržal vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície OR PZ Poprad oznámenie z podozrenia zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a, písm. b/Trestného zákona odstúpené z Úradu špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry pod sp. zn. VII/2Gn 371/12, ktoré podal František Bednár nar. 15.02.1957, bytom Poprad, Námestie Sv. Edígia č. 102/14. V tomto oznámení uviedol, že podáva trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1, písm. a, písm. b/Trestného zákona, ku ktorému došlo na podnet primátora mesta Poprad Ing. Antona Danka v súvislosti s výzvou Svetového združenia

bývalých československých politických väzňov (ďalej len SZČPV), ktorú SZČPV poslalo Mestskému zastupiteľstvu v Poprade a viceprimátorom, aby vyhlásili referendum za odvolanie primátora. Ďalej uviedol, že v snahe úmyselne mu spôsobiť škodu verejný činiteľa Mesta Poprad, na príkaz primátora Ing. Antona Danka a aj priamo on prekračoval svoju právomoc a vykonávali ju spôsobom odporujúcim zákonu tak, že dňa 10.09.2012 a 12.09.2012 vyvíjali nátlak na predsedníčku SZČPV Elenu Bačkorovú, aby cez TASR oznámila, že SZČPV sa dištancuje od uvedených výziev. Po tom ako to Elena Bačkorová odmietla, zasahovali do činnosti iného občianskeho združenia zastupujúceho politických väzňov a prostredníctvom predsedu miestnej pobočky občianskeho združenia Politický väzni-Zväz protikomunistického odboja (ďalej len PV ZPKO) Mgr. Kukulú, ktorý nebol oprávnený podávať vyhlásenia v mene tohto združenia a odoslali tlačovým agentúram TASR a SITA otvorený list poškodzujúci tajomníka SZČPV Františka Bednára i samotné združenie. Vo svojom oznámení uvádza, že toto sa dialo na základe podania SZČPV zastúpené jeho osobou na podnet viacerých členov združenia, ako aj občanov Popradu, ktoré podaním výzvy v podateľni Mestského úradu v Poprade vyzvalo primátora Antona Danka aby odstúpil z funkcie za základe závažných skutočností uvedených na web stránkach www.scribd.com/doc/83082958/PoGo, vimeo.com/37603755, necenzurované.sk/12/gorilapp.html, www.popradradio.sk. V deň podania tejto výzvy mu telefonovala predsedníčka SZČPV Elena Bačkorová a oznámila mu, že viceprimátori JUDr. Adrián Kromka a Ing. Štefan Kubík jej telefonovali a žiadali ju, aby vydala vyhlásenie, že SZČPV dištancuje od výzvy, ktorá bola predložená primátorovi. Elena Bačkorová mu dňa 12.09.2012 v kancelárii SZČPV povedala, že mala desať minútový telefonický rozhovor s primátorom Dankom a že je predvolaná na 12.00 hod do kancelárie viceprimátora Ing. Štefana Kubíka. Ďalej uviedol, že Elena Bačkorová po stretnutí s viceprimátorom uviedla, že bolo od nej požadované, aby sa dištancovala od výzvy primátorovi na jeho odstúpenie a podala vyhlásenie cez TASR, že SZČPV sa dištancuje od tohto vyhlásenia a že ona túto požiadavku odmietla z odôvodnením, že k tomu je oprávnená len členská schôdza, ktorá sa bude konať 6.10.2012. Na záver uviedol vo svojom oznámení, že s najväčšou pravdepodobnosťou rovnajúcou sa istote bol na podnet primátora dňa 14.09.2012 odoslaný elektronickou poštou TASR a SITA otvorený list Mgr. Zoltána Kukulú, ktorý bol prezentovaný ako stanovisko PV ZPKO, v ktorom bolo uvedené, že toto stanovisko bolo odoslané na základe poverenia predsedu PV ZPKO Arpáda Tarnóczyho, čo však nie je pravda, lebo to Arpád Tarnóczy dňa 19.09.2012 to vo svojom stanovisku dementoval.

Dňa 9.01.2013 bola na OKP PZ Poprad doručená sťažnosť p. Františka Bednára voči uzneseniu vyšetrovateľ o odmietnutí trestného stíhania vedené pod sp. z. ČVS:ORP-976/2-OVK-PP-2012, ktorej som vyhovel, uznesenie som si zrušil a začal som trestné stíhanie vo veci trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona.

Z výpovede oznamovateľa Františka Bednára vyplýva, že k zneužívaniu právomoci verejných činiteľov malo dôjsť po tom čo doručil ma Mestský úrad v Poprade „Výzvu“ v mene organizácie Svetového združenia bývalých československých politických väzňov (ďalej len SZČPV) na odstúpenie reps. zväzenie zotrvania vo funkcií primátora mesta Ing. Danka. Malo sa to udiat formou nátlaku na p. Elenu Bačkorovú v tom čase predsedníčku SZČPV a to prostredníctvom telefonického rozhovoru s primátorom Ing. Antonom Dankom a neskôr aj s viceprimátorom Ing. Štefanom Kubíkom. Títo mali vyvíjať na ňu nátlak, aby sa prostredníctvom tlačových agentúr ako predsedníčka SZČPV dištancovala od tejto výzvy na odstúpenie primátora mesta Poprad Ing. Danka a dementovala tak vyhlásenie podpísané Františkom Bednárom, tajomníkom SZČPV. Toto zneužívanie právomoci

verejného činiteľa malo pokračovať ďalej aj zasahovaním do práv občianskeho združenia Politický väzni Zväz protikomunistického odboja (ďalej len PV ZPKO) a to vyhlásením p. Kukulku, v tom čase predsedu miestnej pobočky PV ZPKO prostredníctvom tlačových agentúr SITA a TASR, v ktorom napriek tomu, že nebol poverený vystupovať v mene tohto združenia zaslal týmto tlačovým agentúram otvorený list poškodzujúci tajomníka SZČPV Františka Bednára i samotné občianske združenie. Ďalej to malo pokračovať tým, že elektronickou poštou sekretariát primátora požiadal v mene primátora redakciu týždenníka Popradský kuriér o zverejnenie otvoreného listu Mgr. Zoltána Kukulku. Zasahovanie do činnosti PV ZPKO vidí oznamovateľ aj vo vypovedaní nájmu z kancelárie Mestom Poprad a neskoršej ponuke inej kancelárie zadarmo. Zasahovanie do práv združenia SZČPV vidí aj v tom, že Slovenská pošta nevykonala vopred dohodnutú službu a nedoručila do všetkých domácností v Poprade „Výzvu“ na odstúpenie primátora mesta a zasahovaním do činnosti Mestskej polície respektíve, neinformovaním verejnosti o problémoch v meste ako sú úmrtia bezdomovcov v meste. Na záver uvádza, že dostal informáciu prostredníctvom mailu, kde bolo uvedené, že v byte Ing. Danko malo dôjsť z jeho strany k fyzickému napadnutiu manželky a Ing. Danko mal privolanú hliadku vyhodiť. Samotné podanie bolo doplnené stránkami vytlačenými z vyššie uvedených webových stránok, ktoré poukazujú na údajne nezákonne nadobudnutý majetok Ing. Antona Danko, primátora mesta Poprad v súvislosti s kauzou „Gorila“.

Pani Elena Bačkorová vo svojej výpovedi zo dňa 10.12.2012 uviedla, že po doručení „Výzvy“ na odstúpenie primátora mesta Poprad sa s ňou Ing. Danko skontaktoval prostredníctvom mobilného telefónu a podstatná časť tohto rozhovoru sa týkala predmetnej „Výzvy“ a otázkami prečo to SZČPV robí a že on to považuje za ohováračskú kampaň. Ďalej uviedla, že ešte ten istý deň mala telefonát z kancelárie viceprimátora JUDr. Kromku, ktorý vzápätí podal telefón Ing. Kubíkovi a aj tento rozhovor bol zameraný na predmetnú „Výzvu“ a v ňom bola pozvaná na debatu k viceprimátorovi Ing. Kubíkovi do jeho kancelárie na MsÚ v Poprade. Rozhovor v kancelárii Ing. Kubíka bol zameraný na výzvu na odstúpenie primátora mesta Poprad a keď ona zdôraznila, že čo sa týka pravdy je SZČPV neoblomné a aj v logu tohto občianskeho združenia je hájenie pravdy, tak sa Ing. Kubík vyjadril, že pán primátor to bude riešiť cez trestné oznámenia a prokuratúru. Vo svojej výpovedi uviedla aj to, že sa v nasledujúcich dňoch obávala prípadných anonymných telefonátov, ktoré sa však neuskutočnili. Ďalej uvádza, že predseda miestnej pobočky PV ZPKO pán Zoltán Kukula zaslal otvorený list PV ZPKO primátorovi mesta Poprad a tlačovým agentúram SITA a TASR, v ktorom uviedol, že sa dištancuje od konania Františka Bednára v mene predsedu ústredia Arpáda Tarnóczyho, pričom tento konal svojvoľne v prospech primátora Ing. Danko, pretože nemal na toto vyhlásenie poverenie predsedu tohto občianskeho združenia čo dokazuje aj stanovisko predsedu PV ZPKO Arpáda Tarnóczyho, vyjadrené listom zo dňa 19.09.2012. Výpoveď Eleny Bačkorovej zo dňa 24.01.2013 je obsahovo totožná s predchádzajúcou a neuviedla v nej nové skutočnosti a na doplnenie uviedla len, že v čase doručenia „Výzvy“ pán František Bednár zastával funkciu tajomníka SZČPV, tesne pre zvolanou členskou schôdzou SZČPV, kde bola zaradená v jednom bode programu aj voľba nového predsedu a keďže v tom čase sa natáčal film o obetiach komunizmu a jedným z aktérov tohto filmu bol aj František Bednár bola táto „Výzva“ podpísaná jeho osobou ako zástupcom organizácie. Na záver uviedla, že iným spôsobom než ako uviedla v zápisnici nebolo zasahované do jej práv ako predsedníčky SZČPV alebo súkromnej osoby a zo strany funkcionárov mesta Poprad a ani iných osôb nebol na ňu vyvíjaný ďalší nátlak na to, aby pozmenila vyjadrenie SZČPV a ani nepadla na

jej osobu žiadna vyhrážka okrem oznámenia, že Ing. Danko podnikne určité kroky a podá žalobu za ohováranie.

Viceprimátor Ing. Štefan Kubík sa vo svojich výpovediach vyjadril, že po doručení „Výzvy na vyslovenie nedôvery primátorovi mesta Poprad a vyhlásenia referenda“ sa s kontaktoval s p. Elenou Bačkorovou, o ktorej mal vedomosť, že je predsedníčkou občianskeho združenia, ktoré iniciovalo túto výzvu a ktorú poznal ešte z čias, keď vykonával funkciu primátora mesta a ona pracovala ako poslankyňa mestského zastupiteľstva a v telefonickom rozhovore sa dohodli, že sa stretnú v jeho kancelárii na Mestskom úrade v Poprade. Rozhovor sa týkal predmetnej „Výzvy“ SZČPV, ktorého bola p. Bačkorová predsedníčkou a pýtal sa jej, či je to iniciatíva SZČPV, alebo je osobná iniciatíva Františka Bednára. Na p. Bačkorovú nevyvíjal žiaden nátlak, aby akceptovala jeho odlišný názor na vec a vyjadril sa, že túto „Výzvu“ vníma ako pamflet, v ktorom sú nepodložené tvrdenia osočujúce primátora a že on by sa na jej mieste, keďže nepoznala presný obsah tohto listu od tohto vyhlásenia dištancovala. Na záver uviedol, že po skončení tohto rozhovoru sa rozlúčili ako priatelia.

Ing. Anton Danko primátor mesta Poprad sa vo svojich výpovediach vyjadril, že Ing. Štefan Kubík a JUDr. Adrián Kromka nekonali na jeho príkaz a v jeho mene, keď sa kontaktovali s p. Elenou Bačkorovou a p. Bačkorová nie je osoba, ktorá by spadala pod kompetenciu primátora, teda ju nemohol ovplyvniť a nevyvíjal na ňu žiaden nátlak, preto sa nemohol dopustiť trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa a bude vyvodzovať voči Františkovi Bednárovi kroky na ochranu svojho mena a cti.

Mgr. Zoltán Kukula využil svoje právo nevypovedať a doložil svoje vyjadrenie, ktoré zaslal prostredníctvom svojho právneho zástupcu, Generálnej prokuratúre SR, v ktorom sú uvedené aj jeho odpovede na výzvy p. Františka Bednára, na predloženie splnomocnenia, o poverení podávať informácie médiám v mene PV ZPKO, pretože týmto mal poškodiť dobré meno SZČPV a aj upozornenia, že ak nebude akceptovať tieto výzvy a nepošle do 7 dní Čestné prehlásenie, že bol k napsaniu „Otvoreného listu“ nahovorený zo strany vedenia mesta, tak bude tento nútený podať trestné oznámenie za ohováranie a žalobu na ochranu osobností s priznaním finančného odškodnenia.

Na základe týchto výpovedí ich analýzou, preskúmaním jednotlivých skutočností som dospel k záveru, že v rozhovore s primátorom mesta Poprad Ing. Antonom Dankom, a neskôr s viceprimátorom Ing. Štefanom Kubíkom, neboli vyslovené žiadne vyhrážky alebo hrozby čo i len skryté. Teda to, že sa Ing. Štefan Kubík telefonicky skontaktoval a neskôr pozval k sebe do kancelárie na MsÚ v Poprade, nie predvolal, p. Elenu Bačkorovú a viedol s ňou rozhovor, v ktorom sa dotazoval na jej postoj a názor k „Výzve“ občianskeho združenia SZČPV a jeho vyjadrenie, že on túto „Výzvu“ berie ako pamflet, a aby zväžila svoj postoj, keďže nepozná presný obsah tejto výzvy a slov, že pán primátor to bude iste riešiť cez trestné oznámenia a prokuratúru a jej obavy z možných anonymných telefonátov, nie je možné považovať za nátlak vyvíjaný zo strany predstaviteľov mesta Poprad alebo zneužitie ich právomoci. Každý občan ak sa cíti byť dotknutý konaním iného, môže sa na toto konanie sťažovať, podať trestné oznámenie, tak ako to v tomto prípade urobil p. František Bednár a p. Elena Bačkorová, ktorí sa domnievajú, že konaním týchto vyššie uvedených osôb došlo k porušeniu zákona. To však neznamená, že automaticky dôjde k trestnému stíhaniu a že došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, alebo naplneniu znakov niektorého so skutkovej podstaty trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, či priestupku alebo disciplinárneho previnenia. Riešenie otázky, že či mal Mgr. Zoltán Kukula, právo vystupovať a vydať vyhlásenie v mene PV ZPKO a tak dementovať „Výzvu“ SZČPV, čím

mal poškodiť toto združenie a osobu Františka Bednára, nie je predmetom vyšetrovania zneužívania právomoci verejného činiteľa, pretože sa to týka predsedu tohto združenia p. Arpáda Tarnóczyho a bývalého predsedu miestnej pobočky Mgr. Zoltána Kukulú. V prípade, že Mgr. Kukula uviedol v uverejnených článkoch nepravdy, tak je na p. Františkovi Bednárovi, aby sa bránil a žiadal od Mgr. Kukulú zjednanie nápravy. Ak sa p. František Bednár domnieva, že Mgr. Kukulú na napísanie „Otvoreného listu“ nahovoril Ing. Danko, alebo Ing. Kubík ako je to uvedené v trestnom oznámení, nie je to ešte trestným činom pretože Mgr. Kukula je svojprávny, teda v tom prípade vedel čo koná a ak by to bola pravda a bol by vyvíjaný nátlak na jeho osobu, teda by poškodený bol on, má právo slobodne sa rozhodnúť a vec oznámiť príslušným orgánom polície za účelom preverenia spomínanej skutočnosti, čo doposiaľ neučinil. Teda v tomto prípade ide iba o subjektívnu domnienku Františka Bednára, ktorá nie je podložená relevantnými dôkazmi, za účelom jej objektivizovania. Vyjadrením tlačových agentúr SITA a TASR sa nepodarilo zistiť odkiaľ a z akého zdroja, počítača Mgr. Kukulú zaslal mailom „Otvorený list“ pretože tieto uchovávajú údaje len tri mesiace. Nepovažujem za potrebu skúmať počítačovú gramotnosť Mgr. Kukulú, či bol schopný zaslať svoje vyjadrenia a komunikovať s médiami a ako dôkaz uvedenú informáciu o tom, že dňa 20.09.2012 bola redakcia Podtatranského kuriéra v Poprade požiadaná elektronickou poštou, sekretariátom primátora a v jeho mene o uverejnenie „Otvoreného listu“ Mgr. Kukulú nemožno považovať za porušenie zákona to aj z toho dôvodu, že Mgr. Kukulú sa voči tomuto činu neohradil, lebo ak by v tomto prípade malo dôjsť k trestnému činu, musel by to oznámiť Mgr. Kukula alebo iný svedok, že došlo k porušeniu zákona nátlakom alebo iným protiprávnym konaním na jeho osobu alebo, že došlo k zneužitiu jeho autorských práv, zneužitia mena tým, že autorom článkov nie je jeho osoba, čo však neučinila.

Výpovediami primátora Ing. Danka a viceprimátora Ing. Kubíka a ani inými svedectvami sa nepotvrdilo, že by primátor mesta prikázal viceprimátorovi Ing. Štefanovi Kubíkovi, aby tento zasahoval do činnosti SZČPV.

Časť trestného oznámenia nesúca znaky korupcie v kauze „Gorila“ týkajúce sa aj údajného neoprávneného nadobudnutia majetku primátora Ing. Antona Danka, bola odstúpená Národnej kriminálnej agentúre a oznámené podozrenie z týrania osoby blízkej a zverenej, ku ktorej malo dôjsť v byte Ing. Danka, bolo odstúpené vecne príslušnému I. oddeleniu všeobecnej kriminality OKP OR PZ v Poprade.

Trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a, ods. 2, písm. a, ods. 3, písm. b Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení Zákona č. 650/2005 Z. z. sa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, taký čin spácha závažnejším spôsobom konania a takým činom spôsobí značnú škodu. Za závažnejší spôsob konania v zmysle § 138 písm. h Trestného zákona by bolo možné považovať porušenie dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona, v danom prípade porušenie jednak ustanovení Zákona č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov, Trestného poriadku, Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediaciach, Zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, prípadne vyhlášky Ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov, o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy.

Prečinmi v zmysle Trestného zákona sú trestné činy spáchané z nedbanlivosti a úmyselné trestné činy s trestnou sadzbou do 5 rokov. Pri prečinoch Trestný zákon okrem

formy zavinenia vyžaduje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť je zadaná v § 10 ods. 2 Trestného zákona ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu. Takými okolnosťami sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútky. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, alebo absentuje, nejde o prečin, kde toto sa týka i predmetného prípadu, ktorý oznámil pán František Bednár.

Skutkovou podstatou trestného činu sa rozumie súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin a jej znakmi sú objekt skutkovej podstaty trestného činu, objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu, subjektu skutkovej podstaty trestného činu, subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu. Všetky tieto štyri skupiny znakov tvoria jednotný celok a sú v skutkovej podstate trestného činu obligatórne. V prípade, že niektorý z týchto znakov chýba, nejde o trestný čin.

Na základe takto zistených skutočností, výpovedí Ing. Antona Danka, Ing. Štefana Kubíka, pani Eleny Bačkorovej, písomného vyjadrenia Mgr. Zoltána Kukulu a preskúmaním skutočností uvedených v podaní Františka Bednára so zameraním sa na porušenie ustanovení Trestného zákona a následne vykonanou analýzou, na vec sa vzťahujúcich materiálov, ich vyhodnotením jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku, nebolo v danom prípade zistené naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1, písm. a, písm. b / Trestného zákona a ani iného trestného činu z osobitnej časti Trestného zákona, a nie je dôvod na postúpenie veci, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní u vyšetrovateľa PZ od doručenia uznesenia. Sťažnosť nemá odkladný účinok.



Vyšetrovateľ PZ
kpt. Mgr. František Gondkovský