

OKRESNÉ RIADITEĽSTVO POLICAJNÉHO ZBORU
odbor kriminálnej polície
2. oddelenie všeobecnej kriminality
ul. 29. augusta 12, 058 01 Poprad

ČVS: ORP-1010/2-OVK-PP-2013

V Poprade 14.11.2013

U Z N E S E N I E

Podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku vec oznámenia Františka Bednára, nar. 15.02.1957, trvalo bytom Poprad, Námestie sv. Egídia 102/14, týkajúce sa konania primátora mesta Poprad Ing. Antona Danka, nar. 14.02.1959, trvalo bytom Poprad, Kuzmányho 5000/1, ktorý dňa 07.08.2013 doručil na Okresný súd v Poprade v konaní o ochranu osobností s nárokom na úhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch žalobný návrh proti žalovanému Františkovi Bednárovi, v ktorom uviedol nepravdivé informácie a to, že František Bednár mal uviesť nepravdivé informácie v listoch zo dňa 10.09.2012 a 11.09.2012 podanými na mestskom úrade v Poprade, ktorými žiadal primátora mesta Poprad o odstúpenia z funkcie primátora a ktorý mal v tomto spore zneužívať svoju funkciu primátora,

o d m i e t a m

nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania, alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14.10.2013 bol na 2. oddelenie všeobecnej kriminality Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru doručený podnet Svetového združenia bývalých Československých politických väzňov v zastúpení predsedom Františkom Bednárom. V uvedenom podnete František Bednár uviedol, že zo strany Ing. Antona Danka bola na neho na Okresnom súde v Poprade podaná žaloba, ktorá obsahovala nepravdivé informácie týkajúce sa menovaného a to konkrétne v tom, že František Bednár mal v listoch zo dňa 10.09.2012 a zo dňa 11.09.2012 uviesť nepravdivé informácie. František Bednár v tomto podnete zároveň uviedol, že existuje dôvodné podozrenie, že zo strany Ing. Antona Danka mohlo dôjsť k zneužitiu právomoci verejného činiteľa, pretože v súdnom spore, v ktorom vystupuje ako súkromná osoba a nie ako verejný činiteľ, predkladá súdu dokumenty oficiálne podané na podateľni Mestského úradu.

Dňa 14.11.2013 bol k veci vypočutý František Bednár, nar. 15.02.1957, trvalo bytom Poprad, Námestie sv. Egídia 102/14, ktorý uviedol, že dňa 11.09.2013 zaslal na Úrad špeciálnej prokuratúry v Bratislave podnet pre podozrenie zo spáchania trestného činu. Ďalej uviedol, že jeho podanie súvisí so žalobou, ktorú podal primátor mesta Poprad Ing. Anton Danko. Predchádzalo tomu podanie trestného oznámenia zo strany Ing. Danka pre prečin ohovárania, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchateľ. V tomto oznámení vystupoval ako podozrivý on a Ing. Body, pretože sa spoločne podpísali pod výzvu na odstúpenie primátora Ing. Danka, ktorú následne doručili na mestský úrad do Popradu. Vyšetrovanie v tejto veci

bolo v decembri 2012 zastavené. Nasledovalo podanie žaloby na Okresnom súde v Poprade zo strany Ing. Danko. Žaloba sa týkala toho istého, ale už to nebolo v trestnoprávnej rovine, ale v občianskoprávnej. Žaloba smerovala proti tým istým ľuďom, teda proti jemu a proti Ing. Bodymu. Neskôr bola žaloba voči Ing. Bodymu ako aj voči Svetovému združeniu stiahnutá a žalovaným ostal len on sám ako fyzická osoba. František Bednár ďalej dodal, že uvedená žaloba je podaná na základe nepravdivého tvrdenia a to, že vo výzvach zo dňa 10.09.2012 a 11.09.2012 uverejnil nepravdivé skutočnosti. Ako uvádza on však nemohol nič uverejniť, len podal oficiálnu výzvu na odstúpenie primátora. Primátor na túto výzvu odpovedal v ten istý deň a to tak, že uviedol, že ju odmieta. Keďže ju odmietol, na druhý deň, teda 11.09.2012 František Bednár podal na mestskom úrade ďalšiu výzvu a to viceprimátorovi a poslancom mestského zastupiteľstva, aby vyhlásili referendum za odvolanie primátora mesta Poprad. František Bednár zdôraznil, že v tejto veci bol zo strany primátora mesta krivo obvinený, že uverejnil výzvy zo dňa 10.09.2012 a zo dňa 11.09.2012 a v týchto výzvach mal uverejniť nepravdivé informácie. Dodal, že tieto výzvy nikdy nikde neuverejnil. Adresoval ich osobne primátorovi, na čo má právo. O tom, že mal uverejniť nepravdivé informácie sa dozvedel až v žalobe, ktorú na neho Ing. Danko podal. František Bednár doplnil, že on vyzval primátora mesta Poprad na odstúpenie z dôvodu výkonu jeho funkcie. Tento však na neho podal žalobu, ktorú ako tvrdí on sám, na neho podal ako súkromná osoba a nesúvisí to s výkonom jeho verejnej funkcie. Primátor mesta Poprad však v žalobe využil dokumenty doručené na podateľňu mestského úradu a účelovo uvádza, že celý spor sa netýka výkonu jeho funkcie. Teda v spore zneužíva svoju funkciu primátora.

Prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu alebo, prekročí svoju právomoc, alebo si nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu.

Podľa § 128 ods. 1 Trestného zákona sa verejným činiteľom na účely tohto zákona rozumie aj starosta, resp. primátor. Verejným činiteľom sa v tomto prípade rozumie len vtedy, ak sa podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu a používa pri tom právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh štátom zverená. Pre ochranu verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení Trestného zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou. Všeobecnými podmienkami uznania osoby za verejného činiteľa na účely Trestného zákona sú, konkrétne postavenie, povolanie, služobný pomer alebo určitá funkcia osoby; podieľanie sa na plnení úloh spoločnosti a štátu; používanie zverenej právomoci danej v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh.

Zákonný znak „v úmysle spôsobiť inému škodu“ charakterizuje pohnútku konania páchatel'a, ktorá sa musí preukázať. Za škodu v zmysle tohto ustanovenia treba považovať tak škodu materiálnu, ako aj nemateriálnu a inú škodu, ktorá je v príčinnej súvislosti so spáchaným trestným činom. Na trestnosť činu sa nevyžaduje, aby škoda skutočne vznikla, rozhodujúci je úmysel páchatel'a, spôsobiť inému škodu zneužitím svojej právomoci.

Neoprávneným prospechom sa rozumie akékoľvek neoprávnené materiálne alebo aj nemateriálne zvýhodnenie, na ktoré by páchatel' alebo iná osoba nemali právo.

Vykonávanie právomoci spôsobom odporujúcim zákonu predstavuje také konanie páchatel'a, ktorý aktívne porušuje alebo obchádza zákony alebo právne predpisy, ktoré upravujú jeho právomoc. Ide o porušenie alebo obchádzanie konkrétneho zákona alebo konkrétneho právneho predpisu vydaného na základe zákona.

Prekročenie právomoci znamená, že verejný činiteľ vykonáva činnosť, ktorá nepatrí do jeho právomoci. V takom prípade verejný činiteľ prekračuje svoju právomoc tým, že vykonáva právomoc iného verejného činiteľa alebo orgánu, prípadne svojho nadriadeného alebo podriadeného, pričom na výkon tejto právomoci ho zákon alebo iný právny predpis neoprávňuje, resp. ak verejný činiteľ koná bez osobitného zmocnenia, ktoré právny poriadok v danom prípade vyžaduje.

Nesplniť povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo rozhodnutia súdu znamená opomenutie splniť takú povinnosť, ktorá je uložená verejnému činiteľovi konkrétnym zákonom alebo iným právnym predpisom, alebo povinnosť vyplývajúca z jeho pracovnej alebo funkčnej náplne, alebo z právoplatného rozhodnutia súdu. Táto povinnosť musí mať však povahu povinnosti vyplývajúcej z právomoci.

Objektom tohto trestného činu je záujem štátu na riadnom výkone právomoci verejných činiteľov a na ochrane práv a povinnosti fyzických osôb.

Na naplnenie tejto skutkovej podstaty sa vyžaduje, aby sa činu dopustil špeciálny subjekt, t.j. verejný činiteľ, a to jednou z troch taxatívne uvedených foriem konania, pričom z hľadiska zavinenia úmysel páchatel'a okrem konania musí zahŕňať aj úmysel spôsobiť niekomu škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Objektívna stránka tohto trestného činu zahŕňa konanie verejného činiteľa, ktoré spočíva vo vykonávaní právomoci spôsobom odporujúcim zákonu, pričom takto musí verejný činiteľ konať v úmysle spôsobiť niekomu škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

V zmysle § 17 Trestného zákona sa pre naplnenie subjektívnej stránky predmetného trestného činu vyžaduje zavinenie úmyselné. Konaním páchatel'a teda musí dôjsť k porušeniu alebo obchádzaniu konkrétneho zákona, alebo právnej normy na základe zákona vydaného, pričom sa vyžaduje, aby páchatel' konal úmyselne aktívne v rozpore so zákonom a v cielenom úmysle. Úmysel inému spôsobiť škodu a zadovážiť sebe, alebo inému neoprávnený prospech ako možný motív, ako zložka subjektívnej stránky, ktorá iniciuje konanie páchatel'a, smeruje ku každému neoprávnenému zvýhodňovaniu materiálnej alebo nemateriálnej povahy, na ktoré by páchatel' alebo iná osoba nemala právo a tento úmysel musí byť páchatel'ovi preukázaný.

V danom prípade je potrebné upozorniť na to, že primátor mesta Poprad Ing. Anton Danko vystupuje v tomto vzťahu ako fyzická osoba a nie ako verejný činiteľ, teda osoba, ktorá sa podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu a používa pri tom právomoc, ktorá jej bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh štátom zverená. Poukazujem na skutočnosť, že sám oznamovateľ vo svojom podnete ako aj v zápisnici o trestnom oznámení tvrdí, že v súdnom spore medzi ním a Ing. Antonom Dankom, tento vystupuje ako súkromná osoba a nie ako verejný činiteľ. Oznamovateľ zároveň dodáva, že primátor mesta Poprad v ním podanej žalobe využíva dokumenty doručené na podateľňu mestského úradu a navrhuje

vypočúť ako svedkov zamestnancov mestského úradu, čím takto zneužíva svoju právomoc a takto sa dopúšťa prečinu zneužitia právomocí verejného činiteľa. S týmto tvrdením oznamovateľa nemožno súhlasiť, nakoľko Ing. Anton Danko v prebiehajúcim civilnom spore v žiadnom prípade neplní úlohy spoločnosti a štátu, práve naopak uplatňuje nároky na ochranu svojej vlastnej osobnosti, teda v tomto prípade nie je verejným činiteľom.

Prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 sa dopustí ten, kto iného lživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť trestné stíhanie.

Lživé obvinenie je vedomé nepravdivé oznámenie skutkových okolností, najmä kedy, ako a kde mal byť trestný čin spáchaný a kto je jeho páchatelom.

Objektom trestného činu je záujem na ochrane pred lživými obvineniami z trestného činu a na dôvodnej činnosti orgánov činných v trestnom konaní.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v nepravdivom obvinení konkrétnej nevinnej osoby zo spáchania určitého trestného činu. Spravidla bude také obvinenie vo forme trestného oznámenia smerovaného orgánu činnému v trestnom konaní, ktorého forma nie je relevantná. Naplnenie objektívnej stránky trestného činu krivého obvinenia vyžaduje, aby páchatel iného lživo obvinil zo spáchania trestného činu, pričom podľa § 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone.

Pri subjektívnej stránke sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Z hľadiska subjektívnej stránky musí páchatel chcieť alebo si aspoň byť vedomý toho, že iného lživo obviňuje z trestného činu, a byť s tým uzrozumený a súčasne chcieť alebo byť aspoň uzrozumený s tým, že v dôsledku jeho obvinenia bude táto osoba trestne stíhaná.

Subjektom uvedeného prečinu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Na základe takto zistených skutočností a následnou vykonanou analýzou na vec sa vzťahujúcich materiálov, aplikovaním zásad voľného hodnotenia dôkazov a dodržaním ustanovenia § 2 ods. 10 Trestného poriadku, je zjavné, že v konaní Ing. Antona Danka absentuje úmysel, ktorý je obligatónym znakom subjektívnej stránky trestného činu krivého obvinenia. Zároveň jeho konaním nedošlo ani k naplneniu objektívnej stránky uvedeného trestného činu, nakoľko Ing. Anton Danko skutočnosťami uvádzanými v predmetnej žalobe, teda že listy zo dňa 10.09.2013 a 11.09.2013 sa nezakladajú na pravde, neobviňuje Františka Bednára zo spáchania trestného činu. Týmito skutočnosťami sa snaží o uplatnenie nároku na ochranu svojej osobnosti a to navyše v civilnom konaní.

Podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku ak nie je dôvod na začatie trestného stíhania, alebo na postup podľa ods. 2, prokurátor alebo policajt uznesením vec odmietne. V tomto ustanovení je upravený postup, keď prokurátor alebo policajt po preskúmaní trestného oznámenia, a to aj v prípade, ak ho doplnili, dôjde k záveru, že v danej situácii nejde o trestný čin, priestupok, alebo iný správny delikt, alebo disciplinárne previnenie.

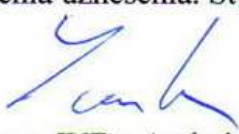
Vzhľadom k tomu, že Ing. Anton Danko svojim konaním nenaplnil obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu zneužitia právomocí verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona, ani prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona ako ani

iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a týmto je toto uznesenie dostatočne odôvodnené.

Ak vyjdú najavo nové skutočnosti, nepôjde vydaním uznesenia o odmietnutí veci o prekážku rozhodnutej veci. Toto rozhodnutie nemá povahu záväzného rozhodnutia vo veci samej, a preto nevytvára prekážku veci rozhodnutej - rei iudicatae. Táto skutočnosť však nemá vplyv na procesný účinok tohto rozhodnutia, ktorý spočíva v tom, že ním bolo ukončené trestné konanie.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa PZ, ktorý ho vydal do 3 dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť nemá odkladný účinok.




por. JUDr. Andrej Lunter
vyšetrovateľ PZ