

František Bednár, Nám. sv. Egídia 102/14, 058 01 Poprad

Vážený pán
Generálny prokurátor
Slovenskej republiky
JUDr. Jaromír Čižnár
Generálna prokuratúra
Slovenskej republiky
Štúrova 2
812 85 Bratislava

Poprad 28.11.2013

Vec: Podanie sťažnosti na postup Krajskej prokuratúry v Prešove –opakovaný podnet a oznámenie o podozrení z trestného činu marenia spravodlivosti a nadržovania

Vážený pán Generálny prokurátor, ospravedlňujem sa za to, že som si dovoľil adresovať moje priamo Vám. Jedná sa však podľa môjho názoru v tejto veci aj o objektívne a nestranné prešetrenie tragickej smrti bývalého prokurátora Okresnej prokuratúry v Poprade JUDr. Miroslava Juhása a zjavné zasahovanie do nezávislosti polície a prokuratúry v Poprade a Prešove. Keďže za súčasnej situácie a pomerov aké sú v Poprade, považoval som za vhodné odoslať predmetné podanie Vám v nádeji, že nebude prešetrené formálne s vopred známym výsledkom a stanoviskom -odmietnuté ako nedôvodné.

Doterajší postup Krajskej prokuratúry v Prešove, ktorá vec rozdelila, ako potvrdzuje oznámenie sp. zn. 1/1 Kpt 88/13 na tri samostatné, podľa ich názoru nesúvisiace veci, tomu jednoznačne nasvedčuje.

Samostatným odmietnutím všetkých troch vecí sa sleduje hlavne spochybnenie môjho podnetu týkajúceho sa súvisu krytia zneužívania právomoci popradského primátora a následného zasahovania do nezávislosti polície a Okresnej prokuratúry v Poprade a s tým súvisiaceho nátlaku na nebohého prokurátora. V konečnom dôsledku tak, ako zmarili vyšetrovanie a dokazovanie vo veci preverenia výjazdov polície do bytu popradského primátora Danko, účelovým vyšetrovaním vo veci týrania blízkej alebo zverenej osoby, k čomu nikto nedal podnet, rovnako chcú zmariť vyšetrovanie a zamietnutie vecí pod koberec aj v prípade samovraždy prokurátora Okresnej prokuratúry v Poprade.

Mám zato, že postup Krajskej prokuratúry v Prešove, už prekročil hranice zákona, keďže zakrývanie zneužívania právomoci prominentného verejného činiteľa z Popradu s vplyvnými konexiami na najvyšších miestach a jeho „česť“ povýšili nad zákon a svoju vlastnú česť a dobré meno prokuratúry. Z tohto dôvodu existuje dôvodné podozrenie, že sa jedná už aj o trestný čin marenia spravodlivosti a nadržovania. Som presvedčený a doterajší postup prokuratúry tomu aj nasvedčuje, že nebohý prokurátor JUDr. M. Juhás si zvolil odchod z tohto sveta, pretože nedokázal zapredávať svoju vlastnú česť

S úctou

František Bednár

Príloha:

1. Oznámenie Krajskej prokuratúry v Prešove sp. zn. 1/1 Kpt 88/13 zo dňa 5. novembra 2013
2. Sťažnosť na postup Krajskej prokuratúry v Prešove –opakovaný podnet a oznámenie o podozrení z trestného činu marenia spravodlivosti a nadržovania vrátane príloh

František Bednár, Nám. sv. Egídia 102/14, 058 01 Poprad

Generálna prokuratúra
Slovenskej republiky
Štúrova 2
812 85 Bratislava

Poprad 28.11.2013

Vec: Sťažnosť na postup Krajskej prokuratúry v Prešove –opakovaný podnet a oznámenie o podozrení z trestného činu marenia spravodlivosti a nadržovania

Hore menovaný podávam Generálnej prokuratúre SR sťažnosť na postup Krajskej prokuratúry v Prešove vo veci mojich podaní zo dňa 11. septembra 2013, 23. Septembra 2013 a 30. septembra 2013 adresovaných Generálnej prokuratúre SR, ktoré Krajská prokuratúra v Prešove listom sp.zn. 1/1KPt 88/13-11 zo dňa 21.novembra 2013 odložila ako nedôvodné. Zároveň podávam opakovaný podnet v tej istej veci doplnený o oznámenie o podozrení z trestného činu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 Tr. Zák. a nadržovania podľa § 339 Tr. Zák.

Odôvodnenie:

Ako vyplýva z listu Krajskej prokuratúry v Prešove pripojenom v prílohe, predmetom veci bolo trestné oznámenie zo zneužívania právomoci popradského primátora Ing. Antona Danka zasahovaním do činnosti občianskych združení, **neskôr rozšírené o zasahovanie do činnosti polície** v Poprade vo veci zatajenia úmrtí bezdomovcov v roku 2012 a výjazdov polície do bytu primátora v rokoch 2011-2012. Dôvodom výjazdov mali byť údajné hádky medzi primátorom a jeho manželkou. **Uvedené trestné oznámenie bolo odmietnuté prokurátorom JUDr. Miroslavom Juhásom uznesením č. 2Pv 48/13-8 z 30. apríla 2013, ktorý v auguste 2013 spáchal samovraždu a to bez toho, aby polícia vykonala základné procesné úkony a preverenie v zmysle zákona.**

1. Vyšetrovateľom nebolo vydané uznesenie o postúpení tejto časti podnetu odboru všeobecnej kriminality, na čo som upozornil v doplnení podnetu zo dňa 30. septembra 2013.
2. **Dodnes nebol vypočutý mnou navrhovaný svedok a v liste prokuratúry sa neuvádza či polícia preverila zvodky o výjazdoch hliadok do bytu primátora v r. 2011-2012**
3. Ako vyplýva z listu Krajskej prokuratúry v Prešove, polícia v rozpore so zákonom a vedome, v snahe nadržovať primátorovi Dankovi a mariť spravodlivosť, znemožnila základné dokazovanie, tým že bez právneho dôvodu –teda podania trestného oznámenia pre podozrenie z týrania blízkej alebo zverenej osoby začala preverovať bez vykonania základných úkonov, čo jej ukladá zákon, vyšetrovanie predvolaním bývalej a súčasnej manželky primátora a položila im otázku či bolo voči ním zo strany Ing. Danka niekedy použité násilie.
4. Pre takýto postup existujú len dve vysvetlenia, buď sa jedna o neprofesionálne diletantstvo, alebo zjavný zámer zmariť dokazovanie a zakrývať podozrenia smerujúce k osobe primátora Danka.
5. Je nemysliteľné, a nepripúšťa to ani policajná prax v žiadnom demokratickom štáte EÚ, aby polícia ešte pred zaistením dôkazov a vypočutím svedkov predvolala, bez podania trestného oznámenia, páchatel'a a vyzvala ho, aby sa priznal že sa dopustil trestného činu. Rovnako sa nikdy nepredvolávajú obe domáceho násillia ešte pred zaistením dôkazov a výsluchom svedkov. Je všeobecne je známe, že vyše 90 % obetí domáceho násillia v rodine z obavy a rodinných dôvodov na polícii poprie, že k nejakej forme psychickej alebo fyzickej vôbec

došlo. Takýto postup polície je typický len pre totalitné režimy akými boli napr. nacistické Nemecko alebo Mussoliniho fašistické Taliansko. V demokratickom štáte totiž zákon musí platiť pre každého.

Tým, že, že polícia zámerne vec nevyšetrovala ako podozrenie zo zneužívania právomoci verejného činiteľa ale ako podozrenie z týrania blízkej alebo zverenej osoby, účelovo a vedome zmarila dokazovanie vo veci, čo jednoznačne potvrdzujú uvedené dôvody.

Prokurátor Krajskej prokuratúry Prešov Mgr. Maximilián Kmeč evidentne kryje tento postup polície a prokuratúry v Poprade. Pracovníci polície a prokuratúry v Poprade majú viditeľne obavy z primátora Ing. Danka, ktorý je známy svojimi autoritárskymi praktikami a vplyvnými konexiami na najvyšších miestach. V odôvodnení listu zo dňa 21. novembra 2013 JUDr. Kmeč zámerne neuvádza, že trestné oznámenie bolo neskôr rozšírené aj o skutok zasahovania do činnosti polície a nejedná sa teda len o zasahovanie do činnosti občianskych združení zo strany primátora, čo bolo obsahom pôvodného trestného oznámenia.

Túto skutočnosť JUDr. Kmeč vynechal zámerne, aby kryl nevykonanie dokazovania - vyžiadanie zvodiek z polície o výjazdoch polície do bytu primátora v období r. 2011-2012 a vypočutie navrhovaného svedka. **Zo spisu polície v uvedenej veci je totiž dokázateľné, že som nikdy nepodával trestné oznámenie vo veci týrania blízkej alebo zverenej osoby ako správne uvádzal v uznesení aj nebohý prokurátor JUDr. Miroslav Juhas.** Ja som podal trestné oznámenie len vo veci podozrenia zo zneužívania právomoci verejného činiteľa - formou zasahovania do činnosti polície v Poprade čo prokurátor JUDr. Kmeč účelovo a zámerne v odôvodnení neuvádza.

Rovnako je bez akýchkoľvek pochyb dokázateľné, že uvedené trestné oznámenie a jeho rozšírenie o zasahovanie do činnosti polície dozoroval JUDr. M. Juhás preto, nikto nemôže jednoznačne vylúčiť možnosť, že príčinou jeho samovraždy nebol nejakou formou vyvíjaný nátlak vo veci týkajúcej sa popradského primátora, o ktorom je všeobecne známe, že sú zakrývané a manipulované aj iné veci na ktorých mal účasť, napr. dopravná nehoda. Z tohto dôvodu som dňa 11.septembra 2013 podal podnet Úradu špeciálnej prokuratúry doplnený o podania z 23.septembra 2013 a 30. septembra 2013.

Považujem za cynizmus a neúctu k vlastnému kolegovi z prokuratúry vyjadrenia JUDr. Kmeča týkajúci sa jeho tragickej smrti. Citujem jeho výrok: „*Podstatným je, že uvedené úvahy sú čisto teoretické a Vami naznačené v púhej akademickej teoretickej rovine, bez uvedenia jediného konkrétneho dôkazu. Pokiaľ v tejto súvislosti ako dôkaz uvádzate, že polícia zakrýva výjazd do bytu primátora, kde malo dochádzať k údajnému týraniu, vyžiadal som si z okresnej prokuratúry rozhodnutie, ktoré sa tejto veci týkalo.*

*Z prokuratúrou predloženého uznesenia polície zo 14. februára 2013 vyplýva, že polícia konala na základe podania anonymného oznamovateľa z e-mailovej adresy, pričom výsluchom či už bývalej alebo terajšej manželky primátora tvrdené okolnosti týraní neboli preukázané. Ak napriek tomu disponujete dôkazmi o opaku, predložte ich priamo krajskej alebo generálnej prokuratúre a orgány prokuratúry sa tým budú bez pochyb náležite zaoberať. **Táto vec pritom s nami prejednávanou vecou nijako nesúvisí a uvádzam ju iba ako príklad toho, že polícia v tejto veci riadne konala a vydala rozhodnutie predpokladané trestným poriadkom.***

K tomuto možno dodať len toľko, smrť prokurátora, podľa vyjadrení samotných príslušníkov polície, čestného a dôsledného v boji proti zločinu, nie je vôbec úvaha v púhej akademickej rovine ako tvrdí JUDr. Kmeč. **A ja na rozdiel od neho tvrdím, že priamo súvisí s prejedávanou vecou, teda zatajovaním výjazdov polície, čo je pre primátora Danka krajne nežiaduce vzhľadom na jeho budúcu kandidatúru na primátora v roku 2014. Nikdy som nemal v úmysle predkladať dôkazy o tom, či primátor Danko týral alebo týra svoje manželky ako uvádza JUDr Kmeč a ani som to nikdy netvrdil a vo svojich výpovediach neuviedol. Čo**

robí primátor Danko doma je výlučne jeho súkromná vec. Ja dokázateľné, že som predložil dôkazy o tom, že primátor zasahuje do činnosti polície, aby sa informácie o výjazdoch polície do jeho bytu nedostali na verejnosť a to považujem za zneužívanie právomoci verejného činiteľa. Túto skutočnosť JUDr. Juhás zámerne a účelovo prekrúca a výpovedami manželiek primátora na polícii chce dokázať, že výjazdy polície do jeho bytu sa v policajnej evidencii nikdy nenachádzali a neexistujú ani svedkovia, ktorí by to potvrdili. Zámerne nepoužijem právnu terminológiu ale ľudovo sa tomuto postupu hovorí ja o koze o ty o voze.

Ak JUDr. Kmeč označuje marenie vyšetrovania a dôkazov políciou v Poprade za riadne konanie v súlade s trestným poriadkom, tak potom si zrejme zmýlil svoje povolanie. Ako je vôbec možné, že si vyžiadal rozhodnutie v tejto veci z Okresnej prokuratúry v Poprade ak tá v tejto veci nevydala žiadne rozhodnutie a je dokázateľné, že v tejto veci nikto nepodal podnet. Keďže JUDr. Kmeč evidentne zavádza a dezinformuje, žiadam, aby Generálna prokuratúra vyžiadala spis v tejto veci z polície v Poprade, ktorá v tejto veci podivuhodne konala so zámerom vec zmanipulovať a zmariť dokazovanie, pretože nie je pravdou, že polícia konala na základe anonymného oznámenia z e-mailovej adresy. Polícia konala len na základe rozšírenia môjho trestného oznámenia o zasahovaní do činnosti polície a tento anonymný e-mail som polícii predložil ja s tým, že som vypovedal, že som ho považoval za provokáciu a po vlastnej linke som si preveril u príslušníkov polície a iných osôb či je pravdou, že polícia bola privolaná do bytu primátora. **A keďže som mal z viacerých zdrojov potvrdené, že tomu tak bolo a bolo mi povedané, že policajti o tom nesmú hovoriť, rozšíril som trestné oznámenie aj o skutok zasahovania do činnosti polície. Nikdy som nepodával podnet pre podozrenie z týrania blízkej alebo zverenej osoby.**

JUDr. Kmeč má pravdu v tom, že ak mám dôkazy o opaku mám ich predložiť. JUDr. Kmeč je zjavne presvedčený o absolútnej právnej „čistote“ popradského primátora a bolo by preto naivné si myslieť, že predloženie dôkazov Krajskej prokuratúre by nebolo zmanipulované ako všetky doposiaľ predložené dôkazy polícii. Uvedený list Krajskej prokuratúry je sám o sebe dôkazom zasahovania do činnosti nielen polície v Poprade ale už aj do činnosti Krajskej prokuratúry v Prešove.

V súčasnosti bola podaná sťažnosť proti uzneseniu polície ČVS: ORP-1010/2-OVK-PP-2013 v ktorej som uviedol, že v záujme zabezpečenia nezávislosti orgánov činných v trestnom konaní navrhujem, aby bolo konanie prerušené do ukončenia funkčného obdobia primátora do novembra 2014 a žiadam, aby vec bola odňatá OR PZ v Poprade a prikázaná inému okresu. Po ukončení funkčného obdobia primátora uvediem mená svedkov, ktorí orgánom činným v trestnom konaní poskytnú právne relevantné dôkazy potvrdzujúce zasahovanie do činnosti polície. Uvedenú sťažnosť pripájam v prílohe vrátane uznesenia polície.

Príloha:

1. Podnet pre podozrenie zo spáchania trestného činu neznámym páchatelom vo veci samovraždy prokurátora Okresnej prokuratúry v Poprade a podozrenie z trestného činu krivého obvinenia zo dňa 11.9.2013
2. Žiadosť o preskúmanie postupu Okresnej prokuratúry Poprad –opakovaný podnet pre podozrenie zo zneužívania právomoci verejného činiteľa zo dňa 23.9.2013
3. Doplnenie k žiadosti o preskúmanie postupu Okresnej prokuratúry Poprad –opakovaný podnet pre podozrenie zo zneužívania právomoci verejného činiteľa odoslanej GP SR 23.9.2013
4. List Krajskej prokuratúry v Prešove sp.zn. 1/1KPt 88/13-11 zo dňa 21.novembra
5. Uznesenie OR PZ Poprad –Odbor kriminálnej ČVS: ORP-1010/2-OVK-PP-2013zo dňa 14.11.2013
6. Sťažnosť proti uzneseniu ČVS: ORP-1010/2-OVK-PP-2013zo dňa 14.11.2013

František Bednár